



Судя по всему, громкое уголовное «дело экс-прокурора Симонова» может стать поводом для серьезных оргвыводов в отношении ряда должностных лиц УМВД и прокуратуры...

Бывший прокурор ЦАО г.Омска, бывший начальник Управления по надзору за соблюдением Закона Облпрокуратуры Владимир Симонов одним своим не ловким ночным вояжем в сауну, где с ним приключился конфуз с кражей денег малознакомой девушкой, доставил массу неудобств своим близким, прежним коллегам по надзорному органу и смежникам из полицейского ведомства.



Видимо, в не меньшем замешательстве сейчас пребывает и судебная инстанция. По всем параметрам УПК РФ Фемиде придется корректировать вердикт суда первой инстанции...

Ньюсмейкер 2016

О ночной краже 58-ми тысяч рублей у сильно подвыпившего экс-прокурора В.В.Симонова в одной из гостиниц Омска мы уже писали.

И не раз – см. **8 000 рублей для... экс-прокурора Симонова!** <http://omsk-pravo.ru/index>.

Автор: Administrator
31.10.2016 00:01

[php?option=com_content&view=article&id=2150:-l8-r&catid=185:astashkin](http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2150:-l8-r&catid=185:astashkin)

Экс-прокурор Симонов подмочил репутацию Сбербанка?

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2145:2016-10-24-20-31-59&catid=185:astashkin

Омичи ждут от прокурора Спиридонова решительных действий

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2144:2016-10-21-06-38-14&catid=185:astashkin

Вынесен приговор по делу «о краже у экс-прокурора Симонова»!

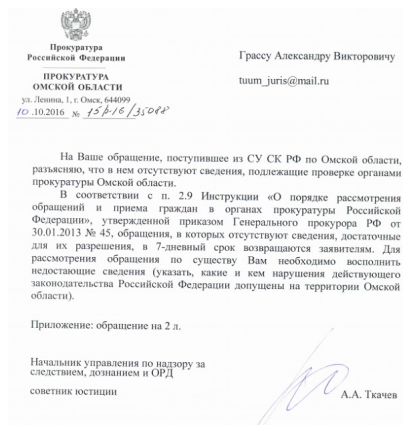
http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2098:-l-r&catid=185:astashkin

Куда делось видео с похождениями экс-прокурора Симонова?!

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2083:2016-09-04-04-00-24&catid=185:astashkin

Омские путаны опустошили банковскую карту... экс-прокурора!

http://oms-sk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2077:2016-08-31-05-48-02&catid=185:astashkin



Обычная история

Кроме моментов этического свойства в возбужденном и рассмотренном судом уголовном деле имеется масса иных, правовых дефектов, от которых у профессиональных юристов «просто волосы дыбом встали».

Мы попытались получить комментарий из Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры Омской области с оценкой поведения силовика, но оттуда нам пришли почти идентичные по содержанию ответы. Дескать, гражданин В.В.Симонов вышел на пенсию и никакого отношения теперь к надзорному ведомству не имеет, связи с коллегами и не поддерживает, после отставки руководством не поощрялся. Одним словом, комментировать, давать оценки не имеем право, а возможность морального воздействия, увы, отсутствует.

А жаль...

Всеу свое время

Хотя в обращении мы просили внимательно отнестись даже не столько к личности бывшего высокопоставленного прокурорского работника, который в пару месяцев после выхода на пенсию буквально ворвался в криминальную хронику Омска, сколько к материалам того самого резонансного уголовного дела, где с, как нам кажется, грубейшими нарушениями УПК виновной в краже денег у экс-прокурора признана гражданка Е.В.Скачкова, мать двоих детей, хотя и ранее судимая.



Нам ответили, как ответили. Возможно, факт нахождения материалов дела в судебной инстанции не позволяет пока провести его правовую ревизию. Поэтому набросаем общую канву, по которой инспекторы могут выявить много интересного, полезного и для правоохранительной среды Омска.

И для оргвыводов.

Мы их давили, давили...

Чтобы не исказить смысл и доводы позиции осужденной гражданки Евгении Скачковой, мы ниже приводим выдержки из ее апелляционной жалобы, которые должны, как нам кажется, подтвердить, что предварительное следствие по ее резонансному уголовному делу «шло из рук вон плохо», что на полицейских, которые, если быть объективными, сопротивлялись «левой истории», откровенно давили из прокуратуры ЦАО (вотчина экс-главы этого подразделения Симонова), что ряд «доказательств» фальсифицированы, потасованы либо добыты не законным путем.

Итак, к первоисточнику...

«Проверьте баню»

«Я ставлю под сомнение, тот факт, что гражданин В.В.Симонов 10.09.2015г. обращался в полицию ОП-10, звонил по телефону «02» по факту хищения у него денежных средств.

Я считаю, что у сотрудников ОП-10 г.Омска не было законных оснований до написания заявления Симоновым проводить какую либо проверку по факту хищения у него денежных средств.

Согласно материалам уголовного дела (т. 1 л.д. 15) имеется рапорт, зарегистрирован под № 15315, согласно которому 10.09.2015 в 15-10 минут от оператора «02» поступило сообщение, что «по адресу ул. Вавилова д.238 баня «на троих» просит проверить баню» и написано фамилия «Симонов». Из данного рапорта не следует, что в отношении Симонова совершены противоправные действия, указан только общий факт «о проведении проверки бани». Более того, указано, что участковому Ибрагимову передано сообщение лишь 11.09.2015 (резолюция «Ибрагимову» на рапорте от 11.09.2015г.).

Автор: Administrator
31.10.2016 00:01

Однако согласно показаниям Ибрагимова (т.1 л.д. 230-232) «...В сентябре 2015г. я занимался материалом проверки по факту сообщения от Симонова В.В. о хищении принадлежащих ему денежных средств... в ходе проверки Симонов В.В. от заявления и дачи объяснения... отказался... Затем я направился в ГК «Три охотника».


Прокуратура
Российской Федерации
ПРОКУРАТУРА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Ленина, 1, г. Омск, 644099
16.10.2016 № 7-1788-2016 /32/2/

Редакция Омского правового портала
на www.omsk-pravo.ru
tuum_juris@mail.ru

Прокуратурой области рассмотрено Ваше обращение, поступившее в прокуратуру области 27.09.2016.

Сообщаю, что бывший работник прокуратуры Омской области Симонов В.В. уволен из органов прокуратуры по собственному желанию в связи с уходом на пенсию за выслугу лет 19.05.2015.

Какие-либо отношения с прокуратурой области или с общественной организацией ветеранов и пенсионеров прокуратуры Омской области он не поддерживает. После ухода на пенсию Симонов В.В. правами Генерального прокурора Российской Федерации и прокурора Омской области не пользуется.

Оценка действий Симонова В.В. дана компетентными органами при рассмотрении вопроса о привлечении его к административной ответственности, а также при вынесении приговора по уголовному делу.

Начальник управления по
надзору за исполнением законов
советник юстиции



Г.Ю. Сухорук

Суперисполнитель

Я считаю, что суд обязан был выяснить, на каком основании участковый Ибрагимов занимался материалом проверки по факту хищения денежных средств у Симонова 10.09.2015г., приходил в ГК «Три охотника» и просматривал видео запись.

Не понятно, какой материал проверки находился в распоряжении у Ибрагимова 10.09.2015, если согласно рапорту ему поручено проводить проверку 11.09.2015 и из рапорта следует лишь «проверить баню». Также ставлю под сомнение факт регистрации такого сообщения по «02» «ПРОВЕРИТЬ БАНЮ». Так как в сообщении не указано на предмет чего проверить баню».

Отреагировали «по блату»?!

«Также я считаю, что суд обязан был выяснить на каком основании сотрудник ОП-10 Падалица вызывал меня в отдел полиции 19.10.2015г.

Так как на тот период заявление от Симонова отсутствовало, также отсутствовало какое-либо зарегистрированное сообщение по факту хищения у Симонова денежных средств. Исходя из материалов дела, можно прийти к выводу, что он лишь действовал на основании рапорта от 10.09.2015г., где указано «просят проверить баню», в деле отсутствуют какие либо документы, что Падалице дают поручение какую-либо проверку в отношении бани, либо по факту хищения денежных средств у Симонова. Мне известно, что потерпевший Симонов длительное время работал прокурором ЦАО г.Омска, затем в Омской областной прокуратуре, соответственно мог использовать свое бывшее служебное положение, не исключено, что сотрудники Падалица, Ибрагимов, Барабоша работали в ОП-10 в тот период времени, когда Симонов являлся прокурором ЦАО г.Омска и могли быть лично с ним знакомы».

Анонимные бумаги

«Прошу суд обратить внимание на рапорт из дела (т.1 л.д.16), подписанный Ибрагимовым А.С.

На рапорте отсутствует штамп регистрации в КУСП дежурной части ОП-10, отсутствует подпись руководителя, хотя в рапорте написано, что «об обращении Симонова было сообщено в дежурную часть ОП-10». Так почему отсутствует штамп дежурной части, принятия рапорта Ибрагимова, либо принятия устного заявления от Симонова?

Соответственно участковый не имел право на период 10.09.2015г. проводить проверку по устному заявлению Симонова, если оно не было зарегистрировано. Из рапорта имеющегося в т.1 л.д. 15 Ибрагимову материал был отписан 11.09.2015г., о чем свидетельствует его подпись в рапорте и то по факту проверки бани, о хищении у Симонова не сказано. Более того, в своем рапорте Ибрагимов указывает, что им был направлен запрос о предоставлении видеозаписи 10.09.2015 в ООО «Партнер гарант». Данный запрос представлен в т. 1 л.д. 18. Прошу обратитб внимание на отсутствие номера запроса и даты, а также что в запросе указано, что «видеозапись необходима для проведения проверки КУСП 15325 по обращению Симонова по факту пропажи денежных средств», хотя в КУСП 15325 зарегистрирован факт «проверки бани», а не хищение денежных средств!

Из показаний Ибрагимова следует, что видеозапись так и не была ему предоставлена».

«Видеопровал»

«Хочется отметить, что видеозапись за 10.09.2015 из «Три охотника» так и не была истребована и приобщена к материалам дела.

Даже после возбуждения уголовного дела, следователь Барабоша лишь 29.02.2016г. (!) направляет запрос о предоставлении видеозаписи с камер видеонаблюдения с 09.09.15 по 10.09.2015г., это спустя 3 месяца после возбуждения дела. А ведь данная видеозапись полностью подтвердила мои показания, что я не похищала денежных средств. На видеозаписи могло быть зафиксировано, кто заходил к Симонову в номер, что происходило с Симоновым в бане и т.д. и т.п. И мне не нужно было бы сейчас доказывать.

Обратите внимание, что даже ответ по запросу следователя так и не представлен, имеется лишь справка, составленная самим же следователем (т. 1 л.д. 85), где указано, что «ответ на запрос не поступал», а «директор Омарова М.К. по телефону пояснила, что видеозапись за указанный период не сохранилась». Почему в первую очередь сразу после написания Симоновым заявления в ноябре, не истребовали видеозапись?! А теперь мне приходится доказывать очевидное для всех».

Если Вам понравилась публикация,

Вы можете поддержать независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...

В состоянии грогги

«О физическом состоянии Симонова с 09-ое на 10-ое сентября рассказывали на следствии так и в суде свидетели, которые находились в бане.

Ганзина Т.А.: «... Симонов В.В... пришел один и был в сильной степени алкогольного опьянения, шатался из стороны в сторону, от него исходил характерный запах потребления алкоголя. Я находилась в этот момент на рецепшене... подошел к стойки... и сказал, что хочет выпить пиво, было с трудом понять, что хочет, так как голос был у него с речевыми дефектами, характерными для «пьяных» лиц... Я отвела его в VIP-номер... так как Симонов привязывался к посетителям, предлагал им спеть вместе караоке...» (т. 1 л.д. 88-91)



Черемисина С.В.: «...был в состоянии сильного алкогольного опьянения. Он стоял с бутылкой пива... что-то говорил Ганзиной... его речь была не внятная, замедленная, характерное состояние для людей с сильным алкогольным опьянением...» (т. 1 л.д. 107-109)

Мухтарова К.В.: «...Находился в состоянии сильного алкогольного опьянения ...» (т. 1 л.д. 144-145)

Фоменко Л.Н.: «... Он пришел один, и уже был в сильной степени алкогольного опьянения, походка была из стороны в сторону, от него исходил характерный запах потребления алкоголя, речь была замедлена...» (т. 1 л.д. 147-149)

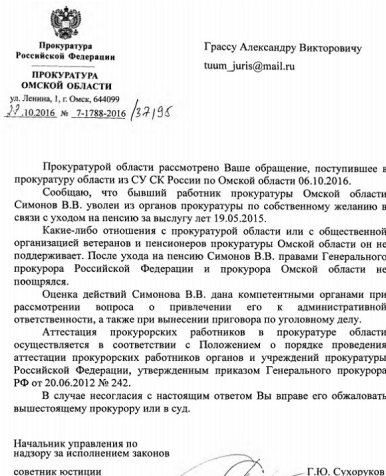
Талаева М.А.: «... Увидели незнакомого мужчину, который сидел один и был в состоянии алкогольного опьянения...» (т. 1 л.д. 144-146)

Автор: Administrator
31.10.2016 00:01

Даже не смотря на показания 5 (пяти -!) свидетелей, Симонов в суде и на допросах утверждал, что приехал в баню трезвым, а ведь на следствии и в суде он был предупрежден «о даче заведомо ложных показаний». Даже в суде потерпевший не дает утвердительных ответов, говоря «Не помню, допускаю, не исключаю...» Может, и не было никого хищения у Симонова, а можем только предполагать, что он может сам потратил, подарил, потерял или не устроило заведение, услуги, чтобы не расплачиваться»?!

В совокупности

«Более того, из средств массовой информации мне известно, что на тот период времени у Симонова были судебные тяжбы с сотрудниками ГИБДД, а именно 19.07.2015г мировым судьей Куйбышевского района, было вынесено постановление о лишении его водительских прав.



21.08.2015г состоялось обжалование в Куйбышевском суде, решение мирового суда оставили без изменения. Последний раз было отказано в его жалобе по постановлению 26.10.2015.

13.10.2015г вынесено постановление мирового судьи Шипулина Е.В. о том, что свидетель, который указывал, что Симонов находился за рулем на момент задержания сотрудниками ГИБДД в трезвом состоянии и не отказывался от прохождения экспертизы, был привлечен к ответственности за дачу заведомого ложных показаний.

Вышеуказанные документы прилагаю к жалобе».

Причинно-следственная связь

«Может быть, все эти события повлияли на то, что он пишет заявление в ноябре о том, что у него неизвестные похитили денежные средства?

Не понятно поведение потерпевшего сразу после случившихся событий: почему, находясь в бане, Симонов сразу не позвонил в полицию, не заблокировал карту, не дождался полицию, не провели осмотр места происшествия.

Даже на следующий день Симонов ничего не предпринял. А заявление написал лишь в ноябре. Как можно теперь говорить о происходивших событиях, если осмотр места происшествия был произведен спустя несколько месяцев, после «преступления»?

Пенсионер-одиночка?

«Прошу суд обратить внимание на то, как Симонов на следствии и в суде настаивает, что даже сумма в 8000 рублей, к которой я не имею ровным счетом никакого отношения, для него является «значительной».

Юрист по образованию говорит, что не знает доход супруги, что у него есть автокредит величиной почти в пенсию, а подтверждающих документов не предоставлено.

Даже из распечатки Сбербанка, представленной в деле, видно о не однократном посещении им развлекательных заведений Омска. В тот день и накануне.

У суда не было никаких законных оснований признавать «ущерб значительным», а ведь по закону должен учитываться совокупный доход всех членов семьи, наличие имущества. Сведения о доходах не предоставлено. Сведений об автокредите, его условиях и сумме ежемесячных платежей, также не имеется.

Со слов Симонова, его пенсия составляет более 37 000 рублей. А из СМИ известно, что у Симонова супруга – старший прокурор отдела прокуратуры Омской области, дочь – старший помощник прокурора КАО г.Омска (прилагаю распечатку из газеты «Завтра»).

На каком основании суд признал значительность ущерба без всяких доказательств?».

Разные весовые категории

«Мне очень сложно доказывать свою невиновность, доказывать очевидное, что я не совершала преступление.

Симонов В.В. на протяжении долгих лет работал в прокуратуре на руководящих должностях, поэтому могу предположить, что у него имеются связи и знакомства во всех структурах.



С приговором Первомайского районного суда г.Омска от 02.09.2016 г., которым я была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, я не согласна, так как он основан на противоречивых доказательствах и на недопустимых.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7 и от 16 апреля 2013 г. № 11 «О судебном приговоре» при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты».

Явка «без повинной»

«Судом в основу приговора были положены мои показания на следствии и в суде, где я полностью отрицала свою причастность к хищению денежных средств, положенные они были в опровержении показаний потерпевшего Симонова.

К данному выводу суд пришел (стр. 11 приговора) «...Показания потерпевшего в этой части опровергаются показаниями подсудимой Скачковой Е.В...». Но далее суд указывает, что «... Суд полагает, что указанная версия по факту воздействия со стороны сотрудников полиции, является способом защиты от предъявленного обвинения. К такому выводу суд приходит в результате исследованных доказательств...».

Суд ссылается, что я писала явку с повинной и то, что моя виновность подтверждается показаниями свидетелей Мухтаровой, Талалаевой, Ганзиной. По поводу явки с повинной хочется отметить следующее:

«В соответствии со ст. 142 УПК РФ, явка с повинной – это добровольное сообщение

лица о совершенном им преступлении».

Согласно материалам дела, а именно исследованным и оглашенным в суде показаниям свидетеля Падалицы Д.О. (том 1 л.д. 102-104), следует, что «...19.10.2015 он находился на рабочем месте и к нему обратился гражданин Симонов В.В..., который пояснил, что он уже обращался в полицию по факту хищения принадлежащих ему денежных средств..., Симонов пояснил, что располагает информацией о лице, совершившем преступление... он также предоставил данные и место жительства Скачковой Е.В... Откуда у Симонова В.В. были ее данные ему неизвестно. В ОУР ОП № 10 УМВД России по г.Омску были вызваны Скачкова Е.В. и ее муж Скачков А.В...».

Согласно показаниям потерпевшего Симонова В.В также положенных в основу приговора – т. 1 л.д. 35-37 «... через некоторое время от сотрудников полиции мне стали известны данные женщины, которая снимала деньги с моей банковской карты – Скачкова Е.В... Я увидел их в отделе полиции № 10, Скачкова Е.В. призналась в хищении...»

Если Вам понравилась публикация,
Вы можете поддержать независимое СМИ,
Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...

Соответственно, согласно показаниям Падалицы и Симонова, я добровольно не являлась в отдел полиции, меня вызвали, я считаю данные действия определенным методом психологического воздействия на меня. Оперативный сотрудник вызвал меня, при этом присутствовал потерпевший, под их воздействием я вынуждена была подписать явку с повинной. На допросах у следователя, я поясняла, что явка была подписана мною не добровольно.

Также хочу обратить внимание, на тот факт, что до подписания явки с повинной у сотрудника Падалицы не было никаких оснований для моего вызова к нему, так как на период 19 октября 2015г. Симонов В.В. не писал заявление в полицию по факту хищения у него денежных средств. Заявление им было написано и зарегистрировано только 10 ноября 2015г. Также не было зарегистрировано в дежурной части ОП-10, в КУСП протокол принятия устного заявления от Симонова 19.10.2015г. или ранее, рапорт от сотрудника, что к нему 19.10.2015г. обратился Симонов.

При таких обстоятельствах явка с повинной не может служить доказательством, так как получена с нарушениями УПК РФ. Написана не добровольно, также у сотрудника не было законных оснований для моего вызова в ОП-10 (отсутствовал материал проверки по заявлению Симонова, отсутствовало заявление Симонова, сотруднику не было дано официальных распоряжений по проведению проверки по якобы происшедшему хищению денежных средств).

В соответствии со ст. 75 УПК РФ – доказательства, полученные с нарушением требований норм УПК РФ, являются недопустимыми. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ – «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального Закона».

Презумпция... виновности

«Исходя из выводов суда, суд верит моим показаниям больше, чем показаниям потерпевшего, но почему-то не принимает мою позицию во внимание.

Ведь мои показания как раз подтверждаются показаниями свидетелей. Я с начала следствия не отрицала тот факт, что Симонов давал мне карточку, называл пин-код и просил снять денежные средства. Свидетель Мухтарова подтверждает тот факт, что Симонов давал мне карту, называл пин-код и что я отдавала ему карту и денежные средства. Она не может утверждать в какой сумме я передавала денежные средства Симонову, так как она переданные мной деньги Симонову не пересчитывала. Она также подтверждает, что я передала Симонову чеки с банкомата. Если Симонов не возмущался, значит, деньги были переданы в полном объеме.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», в соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу».

Суд... предположил!!!???

«Суд же в приговоре основывает свои выводы на предположениях, это даже следует из стр. 11-12 приговора: «... Из показаний свидетеля Ганзиной Т.А., следует... после того, как Скачковы и Мухтарова утром 10.09.2015 уехали из гостиницы, а Симонов обнаружил пропажу карты, а затем, когда банковская карта была обнаружена на тумбе в номере, Симонов пытался оплатить покупку... но денег на карте было не достаточно... Данное обстоятельство свидетельствует о том, что денежные средства, которые Скачкова передала Симонову... последний отдал Мухтаровой. При этом какие-либо иные денежные средства у Симонова отсутствовали, что свидетельствует о том, что Скачкова денежные средства в размере 44000 рублей Симонову не передавала, а указанная сумма денежных средств была похищена...» Данный вывод является предположением, как из показаний Ганзиной может следовать, что если у Симонова отсутствовали денежные средства, значит, их у него похитили. Ганзина же не заглядывала к Симонову в карманы или в сумку на предмет наличия у него денежных средств. Соответственно, остается только предполагать. Из оглашенных в суде показаний свидетеля Мухтаровой следует: «Скачкова отдала мужчине его банковскую карту, чек и наличные деньги, сколько не видела, видела, что были купюры 5000 рублей... Он пересчитал деньги (т. 1 л.д. 167-169)» Соответственно, Мухтарова не может утверждать, сколь денежных средств я передала Симонову, так как она их не пересчитывала. Если Симонов получил чек, значит, сумма соответствовала снятой, тем более что Симонов сам пояснял, что у него была подключена к телефону услуга «Мобильный банк». Из показаний свидетеля Талалаевой следует, что она видела, как Симонов передавал мне банковскую карту. Ведь я с самого начала не отрицала данный факт, что по просьбе Симонова снимала денежные средства с карты».

А был ли мальчик?!

«В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, формы его вины и мотивы преступления.

Автор: Administrator
31.10.2016 00:01



Если Вам понравилась публикация,

Вы можете поддержать независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...