



Чтобы убажить отдельных работников надзорного ведомства, сотрудники местной пенитенциарной системы, похоже, готовы прыгать «выше головы»?!...

В Советском районном суде г.Омска началось рассмотрение апелляционной жалобы сотрудницы Омского правового портала Анастасии Добробабиной на решение мирового суда от 27.12.2017г. по административному делу

№5-6875-110/17.



В первой инстанции «административку» рассматривала судья Елена Топчий (см. http://83.oms.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=2635), судя по вердикту, «исполняющая обязанности мировой судьи судебного участка №83 в Советском судебном районе

города Омска».

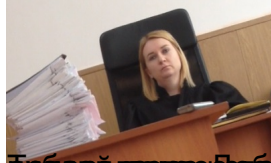
 + 36 - 2



QUESTION What is the difference between a *substantive* and a *procedural* right?



Служба государственной противопожарной охраны



Исходные данные:

27.12.2017

постановление

А что же, разве ты не вешаешь? На самом деле не так, а как тебе же угодно в день заветный

"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018)

КоАП РФ Статья 19.12. Передача либо попытка передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания

(в ред. Федерального закона от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

Передача либо попытка передачи любым способом лицам, содержащимся в учреждениях уголовно-исполнительной системы или изоляторах временного содержания и иных местах содержания под стражей, предметов, веществ или продуктов питания, приобретение, хранение или использование которых запрещено законом, -

(в ред. Федерального закона от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.

(в ред. Федеральных законов от 22.06.2007 N 116-ФЗ, от 23.02.2013 N 12-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

Исконным владельцем запрещенных предметов является лицо, которое в момент совершения правонарушения находилось в учреждении уголовно-исполнительной системы

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ
СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ		
Сведения о привлекаемом лице		
Сторона по делу (ФИО, наименование)	Вид участия производства	Смислов статус
Добродобина А.С.	Лицо фактически лицо	КоАП ст. 19.12



Уважаемый суд, я, Добродобина Анастасия Сергеевна, не признаю себя виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 КоАП РФ.

Так как в силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязан доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В моем деле об административной ответственности имеются следующие противоречия:

- Факт умысла на пронос, попытку передачи или передачу запрещенных предметов, предусмотренных Приложением № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений. Попытка передачи или передача запрещенных предметов может быть совершена во время свидания, путем скрытого проноса (привоза) в жилище или производственную зону, из лифтового через ограждение на территорию исправительного учреждения или места содержания под стражей, передачи через осужденных, пользующихся правом бесконвойного передвижения, и т.д. Свидание с супругом в момент досмотра еще не началось. Данные вещи были выданы добровольно в тот момент, когда они были мною обнаружены.
- Мое эмоциональное состояние, которое в силу ст. 24.1 КоАП РФ, которое являлось причиной и условием совершения административного правонарушения. А такое нарушение со стороны инспектора Даниловой В.Ф. ст. 71 Приказа Минюста РФ № 295. Подвергнув меня в далеком эмоциональном состоянии. Что было сделано умышленно, по моему мнению, так как она сама говорила, что ее смена должна была закончиться в 13.00, поэтому она торопилась.
- Нарушение Даниловой В.Ф. ст. 77. Лица, прибывшие на свидание с осужденными, после разъяснения им администрацией ИУ порядка проведения свидания сдают запрещенные к использованию в ИУ вещи, деньги и ценности на хранение до окончания свидания младшему инспектору по проведению свиданий под роспись в специальном журнале. Так как порядок проведения свидания разъяснен не был, а сразу же начался досмотр, в ходе которого она выборочно подошла к клетке запрещенных предметов.
- Не были учтены ст.ст. 23.24 Конституции России. А именно телефон, флеш-карты, батарей и т.д. являются моими личными вещами, которые содержат информацию не только касающуюся моей или моих близких частной жизни, а именно свидания, обеспечивающие безопасность жизни, но и информация, связанная с моими доверителями, которая никак не должна была попасть в чужие руки. Поэтому

Данное постановление является незаконным, так как оно вынесено без учета обстоятельств дела, а также без учета требований ст. 77 КоАП РФ, а также без учета требований ст. 77 КоАП РФ, а также без учета требований ст. 77 КоАП РФ.

«Двойные стандарты» Омского УФСИНа

Автор: Administrator
15.02.2018 20:33

закондатель, четко выразил свою позицию в том, что вещи, деньги, ценности, запрещенные предметы сдаются только младшему инспектору.

5. Нарушение ст. 27 КоАП РФ при составлении протокола изъятия запрещенных вещей и документов. При составлении данного процессуального документа почтовые не присутствовали, как и при досмотре. А предположение мирового судьи Тотний Е.В. не может быть принято во внимание, так как почтовые указанные в протоколе изъятия вещей и документов № 5 от 14.10.2017 г. в ходе судебного заседания не допускались, достоверно установлено, что данных почтовых инспектор Данилов В.Ф., составившая данный процессуальный документ, в глаза не видела, следовательно, их фамилии лично не вписывала, но предположила, что это сделал сотрудник, спрашивавший меня. Ввиду записи фактического изъятия сотрудниками колонии предоставлено не было. Почерковедческая экспертиза проведена не была, как и эксперт в этой области допрошен не был.

6. Нарушениями ст.ст. 28.2, 28.5 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении составляется немедленно после обнаружения признаков состава правонарушения. В данном протоколе вписывается обвиняемый, совершившего административное право нарушение, при этом всем участникам разъясняются права, предусмотренные ст. 51 Конституции. Цуканов А.В. говорил о том, что объяснения с меня не отбирали, спонтанно, не беседовал со мной. Сведения, указывающие на то, что запрещенные предметы находились в дамской сумке, закрытые на замок в виде молнии, валетов покими в чехлы «застегнутые на замок в виде молнии». В данном протоколе не имеется пометки о разъяснении мне или кому-то из было ст. 51 Конституции.

7. Объяснение отобранные у меня 14.10.2017 г. также содержит нарушение, а именно мне никто не разъяснял права, предусмотренный ст. 51 Конституции РФ, об этом свидетельствует отсутствие ответа на данный пункт. Я утверждала, что данные объяснения были написаны мною под давлением сотрудника колонии № 7, который до сих пор не установлен. Как не установлены и его полномочия на осуществление данной деятельности. Что является грубым нарушением и не имеет юридической силы. При этом в постановлении от 27.12.2017 г. не имеются указаний на то, что имеющиеся в деле мои объяснения являются не допустимыми.

В связи с выше изложенным прошу:

Постановление от 27.12.2017 г. мирового судьи судебного участка № 83 Советского района г. Омск, Тотний Е.В. по делу об административном правонарушении № 5-6875-110/2017 о признании меня, Добробабина Анастасии Сергеевны, 11.01.1980 г.р. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложения на меня административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией изъятых предметов отменить полностью и прекратить производство по делу по основанию, предусмотренному ч.1 ст. 20.5 КоАП РФ.

Прения, изложенные в письменном виде, прошу приобщить к материалам Административное дело № 12-39/2018.

15 февраля 2018 г.  Добробабина А.С.

В деле административного дела № 12-39/2018, мировым судьей судебного участка № 83 Советского района г. Омск, Тотний Е.В. от 27.12.2017 г. постановлено: признать меня, Добробабина Анастасии Сергеевны, 11.01.1980 г.р. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложения на меня административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией изъятых предметов отменить полностью и прекратить производство по делу по основанию, предусмотренному ч.1 ст. 20.5 КоАП РФ.



В деле административного дела № 12-39/2018, мировым судьей судебного участка № 83 Советского района г. Омск, Тотний Е.В. от 27.12.2017 г. постановлено: признать меня, Добробабина Анастасии Сергеевны, 11.01.1980 г.р. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложения на меня административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией изъятых предметов отменить полностью и прекратить производство по делу по основанию, предусмотренному ч.1 ст. 20.5 КоАП РФ.



В деле административного дела № 12-39/2018, мировым судьей судебного участка № 83 Советского района г. Омск, Тотний Е.В. от 27.12.2017 г. постановлено: признать меня, Добробабина Анастасии Сергеевны, 11.01.1980 г.р. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложения на меня административного наказания в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей с конфискацией изъятых предметов отменить полностью и прекратить производство по делу по основанию, предусмотренному ч.1 ст. 20.5 КоАП РФ.