



Омичка Маргарита Потапова второй год пытается добиться от местных властей выполнения Конституции РФ хотя бы в части обеспечения ее 10 летнего сына Евгения комплектами бесплатных учебников, включая рабочие тетради и учебные пособия. К проблеме, имеющей далеко не личное звучание, женщина подключила было надзорное ведомство и МВД, но не добившись взаимности ни от прокуратуры Советского округа г.Омска, ни от Отдела по борьбе с экономическими преступлениями полиции, гражданка Потапова вынуждена была единолично обратиться в суд...

В своем иске в Центральный районный суд г.Омска М.О. Потапова просила "обязать органы образования обеспечить ее несовершеннолетнего сына, чьим законным представителем она является, комплектом учебников для 4-го класса, а также выплатить материальный и моральный вред за действия, повлекшие неисполнение основных гарантий прав и свобод граждан РФ". В качестве ответчиков по делу (№2-5354/12) омичка просила привлечь администрацию города Омска в лице департамента образования, Министерство образования правительства Омской области, БОУ г.Омска «Гимназия №12» и Министерство финансов.

Судья Иван Соснин пожелания истца удовлетворил в полном объеме, заслушав в ходе судебного заседания всех заявленных соответчиков, но в иске гражданке Потаповой всё же отказал. Свое решение представитель Фемиды, видимо, с нравственной точки

Автор: Administrator
04.12.2012 09:29

зрения обосновал тем, что на момент рассмотрения иска по существу учащийся гимназии №12 г.Омска Евгений Потапов уже был полностью укомплектован «спорным учебным материалом». К сожалению, с правовой точки зрения решение федерального судьи выглядит весьма слабым на аргументы и толкования.

Даже из мотивировочной части решения суда от 20.11.2012г. становится понятным, что обязанности местных органов власти в части обеспечения школьников бесплатными учебниками не отрицаются ни региональным Министерством образования, ни аналогичным департаментом мэрии Омска. Просто город пенял на гимназию «за нарушения в части информирования об объеме затрат, необходимых для приобретения учебников, в том числе, полных учебных комплектов, включающих рабочие тетради и учебные пособия», а Минобр сослался на то, что "обеспечение учебниками – прерогатива местного самоуправления, которому на эти цели ежегодно выделяются субвенции". Департамент образования мэрии, в свою очередь, с данной постановкой вопроса категорически не согласился, мотивировав это тем, что «с 2009 года обязанности по обеспечению учебниками возложены на субъект Федерации. Объем субвенций не достаточен, о чем регулярно сообщается в Министерство образования Омской области». Директор гимназии добавила фактических красок в препирательства соответчиков, добровольно проинформировав суд, что "в 2009 году из необходимых 186 864 рублей ей было выделено 10 тысяч на приобретение учебников для школьников из многодетных семей. В 2010 году из 172 740 рублей до учебного заведения дошло 1 777 рубля, за 2011 и 2012 г.г. из запланированной суммы в 268 248 рублей на учебники выделено 998 рубля – для многодетных и 13 272 рубля – на учебники по светской и православной культуре". Для полноты картины добавим, что последние затраты истца – Маргариты Потаповой на приобретение учебников для 4-классника составили 7 005,56 рубля.

Видимо, посчитав в данном контексте истца более материально обеспеченным лицом, судья Соснин, решил спор в пользу местного и регионального бюджетов: «требование о предоставлении бесплатных учебников и учебных пособий является, по мнению суда, расширенным толкованием законодательства и стандартов, что, в данном случае, не допустимо».

Даже из скользкой формулировки судебного акта понятно, что служитель Феиды и сам не до конца уверен, что его мнение лежит в рамках государственного подхода и Закона, которыми он обязан руководствоваться в своих решениях. И это уже не говоря о том, что Конституция Российской Федерации, где бесплатное образование для граждан прописано черным по белому, уж никак не нуждается в его «расширенном толковании». Остается надеяться, что за пределами черной мантии судья Соснин отлично понимает, что избирательность в подходах и двойные стандарты всегда заканчиваются одним и тем же - геноцидом, в разных формах и степени его проявления. А Закон нужно исполнять! Или можно частично не исполнять?!

Автор: Administrator
04.12.2012 09:29

«Судом также установлено, что БОУ г.Омска «Гимназия №12» обеспечивается, в том числе, учебниками и учебными пособиями, в количестве, **даже позволяющем** (! – ред.), **В ОСНОВНОМ** (!! – ред.), бесплатно выдавать их учащимся 1-2 классов, ученикам средних и старших классов».

Семен Борода.