



**«Удивительный не профессионализм, откровенное пренебрежение своими должностными обязанностями, служебное несоответствие» - такими «громкими» эпитетами «приправили» свое Открытое обращение в адрес прокурора Омской области Анастаса Спиридонова местные правозащитники.**

**Еще раньше гражданская общественность Омска выступила с требованием отставки областного прокурора, мотивируя свою позицию тем, что «надзорное ведомство избирательно и формально подходит к рассмотрению заявлений о совершенных уголовных преступлениях», квалифицируя их как «обращения граждан»...**

Сегодня в адрес прокурора Омской области Анастаса Спиридонова направлено очередное Открытое письмо местной общественности. В нем излагаются факты, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей со стороны целого ряда сотрудников этого надзорного ведомства.

В частности, в обращении говорится: «Зачастую позиция представителя прокуратуры в гражданском или уголовном процессе не выдерживает никакой критики, порой ее просто нет, а в отдельных случаях она противоречит не только логике, судебным решениям, но и положениям Законов – УПК РФ, АПК РФ, УК РФ, ГК РФ и т.д.».



На фото: Помощник прокурора Аитов М.И. и следователь Паршаков Н.Г. обсуждают причины поражения в суде

Приводятся и вполне конкретные факты. Буквально на днях в Октябрьском районном суде следователь Следственного отдела СК РФ по Омской области «на пару» с помощником прокурора Октябрьского округа г.Омска Максимом Аитовым пытались получить согласие суда на помещение гражданина на принудительное психиатрическое освидетельствование. Представитель прокуратуры «не возражал». Между тем, судья Руденко отказал следствию в удовлетворении ходатайства, сославшись на элементарные процессуальные нарушения, тем самым поставив под сомнение не столько компетентность следователя (ему дело передали в спешном порядке), а и представителя прокуратуры, который, судя по всему, даже не удосужился вникнуть в сущность процесса, в документы и соответствие их букве Закона.

Другой случай и другой «факт». Прокуратура Кировского округа в лице тогда еще заместителя прокурора Дмитрия Эннса в одном из уголовных процессов, который мог бы стать поводом для дальнейших разбирательств, но уже в отношении следствия, неожиданно за день до вынесения судебного вердикта меняет позицию с «оправдательной» на «обвинительную». Тот и другой вариант взвешенного и мотивированного прокурорского реагирования остались на руках у защиты. «Коррупция»?! – скажете Вы, «Цеховая порука»?! – предположите. Кто бы в этом разбирался?! Прокуратура, являясь надзорным органом в системе правоохранительных координат, сама выпала из поля зрения власти. Вполне возможно, что сенсационный скандал по крышеванию игорного бизнеса в Подмосковье, в котором оказались замешаны прокуроры ряда городов, станет своеобразным катализатором в усилении контроля над самим надзорным ведомством. Впрочем, громкие скандалы – это вершина айсберга, скрывающего массу «мелких», «незначительных», но от этого не становящихся «не важными» для рядового гражданина нарушений. Именно поэтому представители гражданского общества обращают внимание прокурора Омской области на то, что «позиция представителя надзорного ведомства в любом процессе, на любой стадии, при любом должностном положении и имущественном цензе процессуальных сторон должна базироваться только на букве Закона».

И еще один «пример» иного рода. Так, прокурор Галина Вершинина на заседании Областного суда, рассматривавшего кассацию МУП «Электрический транспорт», неожиданно поддержала позицию муниципального предприятия. Между тем, суд второй инстанции напротив поддержал истца – Елену Миц, попавшую под трамвай МУПа и лишившуюся в результате ДТП ноги, ряда других внутренних органов и нуждающуюся в сложном медицинском лечении, уходе и реабилитации. Требования женщины, попавшей в тяжелую жизненную ситуацию, о выплате виновником ДТП денежной компенсации было удовлетворено областным судом. Прокурор выступила... против, публично заявив, что «не видит оснований для пересмотра решения суда первой инстанции». Случайностью позицию прокуратуры в этом случае вряд ли назовешь, ведь Галина

## «Безразличие» порождает «безнадзорщину»?!

Автор: Administrator  
12.09.2011 13:01

---

Анатольевна – начальник Отдела по обеспечению участия прокуратуры в гражданском и арбитражном процессах прокуратуры Омской области(!). Что тут скажешь?! Сама должность обязывает относиться к позиции взвешенно, профессионально, справедливо...



Полностью солидарен с позицией Открытого письма правозащитник Игорь Басов. Еще в прошлом году он потребовал отставки прокурора Омской области и окружных прокуроров Омска, мотивируя это тем, что прокуратура «бездействует в контроле за властью». Поводом для громкого заявления стали факты регистрации в стенах ведомства информации о преступлениях, совершенных конкретными должностными лицами, в качестве... «обращений граждан». Что позволило прокуратуре, а затем и Следственному комитету по формальным основаниям не заводить уголовные дела и не давать им официальный ход.

Что касается, беззубой, не профессиональной позиции отдельных прокуроров на судебных процессах, то Игорь Басов «солидарен с постановкой вопроса», но посоветовал «в каждом конкретном случае ставить вопрос о служебном соответствии конкретного прокурора». «К сожалению, эта процедура нашими гражданами, вообще, не рассматривается в качестве возможной и необходимой. А зря... Именно наше «безразличие» порождает «безнадзорщину», - подытожил правозащитник.

**Семен Борода,**

**специально для Омского правового портала.**

фото: <http://www.omamvd.ru/Disk90/data/gordost/scientists/spiridonov.html>

<http://www.superomsk.ru/news/detail.php?ID=7336>