



Похоже, к идее Владимира Ильича Ленина, о том что «любая кухарка может управлять государством», руководство Омского областного суда подошло творчески... В контексте одного из постановлений зампреда Омского облсуда Сергея Волкова «О возложении исполнения обязанностей районного (городского) судьи» может оказаться, что полномочия служителя Фемиды были возложены на гражданина, на тот момент не наделенного статусом судьи! По логике, наше доблестное правосудие с таким же успехом может доверить управлять судебным процессом «в целях производственной необходимости» и ленинской кухарке, и местной техничке...

Эту удивительную по своему внутреннему драматизму историю нам поведала наша постоянная читательница, омичка Вероника Баранова. Мы уже публиковали ее мнение о местной Фемиде и о тех нелепых фактах бесчеловечности, с которыми ей, рядовому гражданину, пришлось столкнуться в ходе реализации своего права на защиту чести, достоинства и деловой репутации (см. «Председатель Облсуда Ярковой не собирается извиняться за «технические ошибки» своего ведомства!» и «Омичка потребовала от председателя Омского областного суда публичных извинений»). И вот новый «казус» в общении с судебной системой. Вероника Анатольевна предупредила, что за три года судебных баталий ей, неискушенному в юриспруденции человеку, пришлось увидеть, почувствовать и понять очень многое. Поэтому и эта

статья далеко не последний взгляд на нравы нашего судебного сообщества, как говорится, со стороны:

Эта часть «истории» началась 02.10.2009г., когда судья Центрального районного суда города Омска Кулешов отказал в удовлетворении моей апелляционной жалобы на оправдательный приговор судьи Рыбаковой. Я уверена, что суд нижестоящей инстанции тогда вынес неправосудный приговор, вынес его на основании, якобы, отсутствия умысла как основания для отсутствия состава преступления (по статье УК РФ о формальном преступлении, состав которого образует само деяние и не требуется устанавливать умысел вообще). Но, приговор вступил в законную силу и стал поводом для уже моего преследования.

Почти через два года после вынесения «оправдательного приговора», мне пришлось возмещать распространителю ложных порочащих меня сведений моральный вред за его уголовное преследование по ст. 129 УК РФ. Эта несправедливость заставила меня проявить неподдельный интерес к судьбе тех судей, которые приняли участие в оправдании нарушителя моих гражданских прав...

Оказалось, что Рыбакова Ольга Владимировна уже лишена статуса судьи. Неожиданно для себя я выяснила и другие «пикантные подробности». Так, Кулешов Андрей Алексеевич, который выносил решение по моему делу, Указом №1006 от 03.09.2009г. Президента Российской Федерации назначен судьёй Азовского районного суда Омской области. Указ был опубликован в официальном издании «Собрание законодательства Российской Федерации» №36 от 07.09.2009г. и вступил в законную силу через 7 дней с момента опубликования, т.е. 14.09.2009г.:

(<http://www.jurizdat.ru/editions/official/lcrf/archive/2009/36.htm> .)

«Тут что-то не сходится», – подумала я, и за разъяснениями, каким образом судья Кулешов 11.09.2009г. вынес постановление о назначении заседания суда апелляционной инстанции в Центральном районном суде города Омска, если Президент России Медведев Дмитрий Анатольевич 03.09.2009г. назначил его судьёй Азовского районного суда Омской области, обратилась в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Генеральная прокуратура работает чётко и последовательно!

Присвоив обращению номер №25р-12, она направила его в Прокуратуру Омской области 29.07.2011г. с просьбой «о принятом решении сообщить заявителю» (!).

Прокуратура Омской области в лице Г.С. Люсовой 25.08.2011г. мне сообщила, что, извините, мол, контроль за нарушением законов *«по делам частного обвинения не входит в компетенцию органов предварительного следствия и прокуроров»*

«**Как это так?!**», – подумала я, усомнившись в полученном ответе, перечитала Закон о прокуратуре и второй раз обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с вопросом о том, «в чью компетенцию входит контроль за нарушением законов по делам частного обвинения?».

Генеральная прокуратура работает чётко и последовательно!

Присвоив обращению номер №12/13374-11, она направила его в Прокуратуру Омской области 08.09.2011г. с просьбой *«о принятом решении уведомить заявителя» (!)*.

Прокуратура Омской области в лице Е.М. Тебеньковой 21.10.2011г. мне сообщила, что Омский областной суд предоставил информацию о том, что на Кулешова были возложены обязанности судьи Центрального районного суда согласно ст. 27 Закона РСФСР от 08.07.1981г. «О судостроительстве в РСФСР» (*«в случае временного отсутствия судьи районного суда исполнение его обязанностей возлагается на судью ближайшего районного суда решением председателя вышестоящего суда»*).

«Ничего себе, ближайший районный суд»,

– подумала я, и подала заявление в Омский областной суд с просьбой предоставить мне копию Постановления о назначении Кулешова судьей Центрального районного суда города Омска.

И, о чудо! Я получила копию Постановления от 02.09.2009г. Омского областного суда, в лице и.о. председателя С.А. Волкова: «возложить обязанности судьи Центрального районного суда города Омска на судью Азовского районного суда Омской области Кулешова Андрея Алексеевича с 07.09.2009г. сроком на два месяца». Получается,

Волков назначил Кулешова судить ещё до того как Медведев назначил Кулешова судьёй!!

«Вот это да!! Этого не может быть»,

– подумала я, и подала заявление в Омский областной суд с просьбой сообщить мне, были ли у Кулешова в это время статус судьи, и на основании каких документов?

Ответ я ждала долго... не дождавшись, обратилась в канцелярию, и через несколько дней получила копию документа лично. Вместо ответа на вопрос о полномочиях Кулешова на момент времени 02.09.2009г. господин Волков красочно, душещипательно поведал мне о том, какая высокая нагрузка сохраняется в последние несколько лет в Центральном районном суде города Омска... именно поэтому Азовский районный суд Омской области признан ближайшим к нему!

«Какие замечательные полномочия были у Кулешова»,

– подумала я, и подала жалобу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, направив копии жалобы по электронной почте в Омский областной суд и в Центральный районный суд города Омска. Указав при этом, что Азовский районный суд Омской области находится на расстоянии 32 км от города Омска, в то время как на территории города размещены: Куйбышевский, Ленинский, Октябрьский, Первомайский, Советский районные суды. Про Кировский, честно, забыла написать...

Генеральная прокуратура работает чётко и последовательно!

Проверив данные по обращению №12/13374-11, она направила мне 16.03.2012г. ответ о том, что *«руководитель Прокуратуры Омской области решение по делу не принимал. О результатах мне сообщат» (!)* .

Автор: Administrator
20.04.2012 05:46

Когда сообщат?! Сроки ответов (Федеральный закон №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006г.) давно превышены...

Вот и получается, что через несколько лет может выясниться, что дело Ваше судил вообще не судья... Вместо судьи, в мантии вполне может оказаться любая техничка, если кем-то, деятельность которого по соблюдению законов Российской Федерации никем не контролируется, вынесено Постановление о возложении на неё обязанностей... судьи... в целях... «производственной необходимости»!

Вероника Баранова,

г.Омск