



**Президиум Высшего Арбитражного Суда рассмотрел дело, связанное с попытками сетевых компаний, обеспечивающих энергоснабжение, взимать с потребителей дополнительные платежи, не предусмотренные законодательством. На рассмотрение Президиума был вынесен спор (А53-4325/2010) между Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и ОАО "Донэнерго". УФАС выступило здесь на стороне обиженного в сетевой компанией гражданина — "Донэнерго" не выполнило обязательств по подключению к электрическим сетям.**

В.Мясников обратился в "Донэнерго" с просьбой подключить его гараж к электросети. Ему было выдвинуто условие: он должен был уплатить 550 руб. за присоединение, плюс дополнительно за свой счет протянуть кабели от распределительного электрощитка и установить реле защиты от перегрузки. Мясников не согласился с этим условием и попросил "Донэнерго" изменить договор, приведя его в соответствие с законом. Но другого варианта ему так и не предложили. Мясников ответил заявлением в ФАС, и местное управление антимонопольной службы признало "Донэнерго" нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ "О защите конкуренции" (запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением).

ОАО "Донэнерго", в свою очередь, попыталось оспорить постановление УФАС. Арбитражный суд Ростовской области признал это постановление законным и не стал отменять его. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с первой инстанцией и оставил ее решение без изменения. Их позиция основывалась на противоречии требования "Донэнерго" п. 25.1 Правил технологического присоединения: в плату 550 руб., по мнению судов, входит стоимость присоединения энергопринимающих устройств на границе земельного участка гражданина.

Однако позднее Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил оба судебных акта, а постановление ФАС признал недействительным. Он указал на "правило двадцати пяти метров" — на то, что точка присоединения потребителя к сети общего пользования должна находиться на расстоянии не менее 25 м от границы участка, а в противном случае на гражданина может быть возложено право самому заняться проведением сети (в случае Мясникова расстояние не превышало этой величины).

Коллегия судей, передавая дело на рассмотрение ВАС, пришла к выводу, что кассация была не права. Тройка судей (Оксана Гвоздилина, Алексей Чистяков, Михаил Юхней) указала, что подключение к сети исключительно за плату за присоединение взимается при условии, что расстояние от точки распределения до точки подключения не больше 300 м в городах и не больше 250 м в сельской местности. Заявитель, по мнению коллегии, должен заняться установкой электрооборудования только в пределах своего участка, все коммуникации за его пределами — в ведении электросетевой компании. Аргумент о "правиле двадцати пяти метров", по мнению коллегии, был неверен.

Начальник юридического отдела "Донэнерго" Леонид Баршин в своем выступлении на заседании Президиума ВАС несколько раз ссылаясь на правила устройства электроустановок, в том числе и в поддержку "правила двадцати пяти метров". "Электроэнергетика — это такая сфера, где юридическая казуистика не первостепенна. Здесь важны больше технические нормы", — сказал он. Но членов Президиума такой аргумент, видимо, не убедил. ВАС полностью поддержал вывод коллегии. Постановление суда кассационной инстанции он отменил и оставил в силе акты, принятые судами первой и апелляционной инстанций не в пользу "Донэнерго".

Автор:

Мария Кунле