

Все чаще финансово-экономическими «достижениями» Управляющих компаний (УК) интересуются прокуратура, ОБЭП, суды. Мы неоднократно проводили в своих публикациях мысль, что главными причинами неэффективности работы УК являются или политически ангажированный состав учредителей или слабый кадровый состав руководителей. Сегодняшняя наша статья о том, что репутация директора УК, его морально-волевые и профессиональные качества должны быть залогом безупречности его работы и работы возглавляемой им Управляющей компании, залог выполнения УК взятых на себя обязательств перед населением.

Скажи, кто

твой друг...

Все местные СМИ уже написали о том, что «внезапно» своего поста лишился генеральный директор УК «ЦентрЖилСервис» господин Гальченко. С этим руководителем нам лично пообщаться не довелось, но высказать свою точку зрения на «внезапность» его отставки редакции хотелось бы. Тем более, что в течение почти полугода мы пристально следили за скандалом, развернувшимся вокруг генерального директора одной из управляющих компаний, входящих в структуру УК «ЦентЖилСервис», а именно ООО «УК «Жилищник-8» и его руководителя Александра Витулева. Показательный скандалчик. Во многом объясняющий и «внезапность» отставки и нравы, процветающие в отдельных подразделениях «ЦентрЖилСервиса». Поэтому, наверное, «хорошие» годовые результаты работы предприятия – не показатель эффективности его работы, а тем более, позитивности оценок со стороны рядовых жителей.

В Куйбышевском районном суде Омска рассмотрено уголовное дело по обвинению генерального директора ООО «УК «Жилищник-8» А.Д. Витулева по ст.159 п.3 УК РФ – «мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения». Вердикт суда был благожелателен для гендиректора – он оправдан, но что-то подсказывает, что сторона гособвинения недоработала, недокопалась до существа, не проявила настойчивости и профессионализма в доказательстве своей точки зрения по

этому во многом показательному и принципиальному делу. Но обо всем по порядку...

Подарок по «спецзаказу»

Все началось в июне 2007 года. Точнее 25 числа. Именно в этот день генеральный директор ООО «УК «Жилищник-8» господин Витулев отмечал в офисе компании свой день рождения. Принимал подарки. Одним из «подношений» гендиректору, состоявшимся в тот день, были вынуждены заинтересоваться работники правоохранительных органов. Как указано в материалах уголовного дела №353624, в июне 2007 года в ОРЧ обратился гражданин Симонов П.Ю., который пояснил, что «устанавливает палатку по продаже овощей возле дома №4 по ул. Циолковского». По словам гр. Симонова, генеральный директор Витулев вымогает у него сотовый телефон за возможность работать без оформления соответствующей документации.

Оперативники Отдела по борьбе с экономическими преступлениями заинтересовались обращением и решили взять ситуацию «в разработку». Купили «мобильник» нужной марки (Витулев просил купить телефон фирмы «Моторола»), составили протокол, переписали номер телефона, выехали на место передачи, произвели видео- и аудиозапись, передали Витулеву телефон, затем его и еще одного человека, участвовавшего в передаче, задержали, пригласили понятых, телефон изъяли – так вкратце описал ситуацию в суде сотрудник ОБЭП. Гендиректор факт получения телефона, как взятки в счет обещания ИП Симонову решить вопрос по согласованию документации, отрицал. Мотивировал свою версию тем, что «полномочий на согласование разрешительной документации на торговую точку не имеет», «телефон брал в счет оплаты услуг, оказанных предпринимателю по вывозу мусора», и планировал «использовать его в диспетчерской службе УК». Прокуратура и следствие парировали доводы подозреваемого сильными контаргументами: во-первых, на видеозаписи четко зафиксированы слова Витулева «Согласуем.. Я – директор. Я – КТОС», во-вторых, диспетчерская служба уже была укомплектована сотовым телефоном. Казалось бы, дело за малым: доказать, что подсудимым двигали корыстные мотивы, что телефон им был получен в результате обмана (мошенничества), что при этом подсудимым использовалось служебное положение. Прокурор за все эти правонарушения «просил» 2 года реального лишения свободы без штрафа. И вот когда, казалось бы, истина вот-вот восторжествует и преступивший закон мошенник понесет заслуженное наказание, началось самое неожиданное: до этого времени вполне стройные показания свидетелей, понятых, стали «сыпаться», обрстая нестыковками, противоречиям и

откровенно неллицеприятными фактами.

Запойный, склерозник и

безвести пропавший

Начнем с того, что за полгода судебный процесс так ни разу и не посетил гр. Симонов, основной свидетель обвинения. Хотя судья Станислав Битехтин искренне желал его видеть, неоднократно обязывая правоохранительные органы принудительно доставить свидетеля в зал суда. Не получилось. Ранее шедший на контакт со следствием гражданин безнадежно пропал, сначала в Омске, а затем и за его пределами.

Еще более казусная вещь приключилась с двумя понятыми, допрошенными судом и гособвинением в качестве свидетелей. В судебных процессах, судя по исследованным редакцией газеты материалам УД№353624, два студента 4-го курса Омского юридического института Лазарев и Максимов выглядели... полными идиотами. Причем первый, в конечном счете, таковым и предстал перед судом в прямом смысле слова – с заключением ГУЗ «Омская клиническая психиатрическая больница им. Солодовникова» (диагноз – острое шизофреноподобное расстройство). Судя по объяснениям самого студента Лазарева к появлению столь серьезного диагноза его привело... однократное(!) двухмесячное(!!) злоупотребление алкоголем(!!!). Остается лишь догадываться, как отреагировал на это объяснение молодого человека – без пяти минут юриста – федеральный судья, но факт остается фактом: в деле фигурирует справка ГУЗ «ОКПБ им. Солодовникова», которая, по сути, поставила крест на важных свидетельских показаниях. Второй студент справку в суд не принес, но напрочь забыл все свои предыдущие показания, данные в период предварительного следствия. Было бы не удивительно, если бы и студент Максимов принес в суд справку об обострении у него какой-нибудь застарелой болезни, например, склероза. В итоге адвокат гр. Витулева без проблем доказала, что показаниям этих свидетелей доверять, мягко говоря, нельзя. А в реальность существования и вменяемость отдельных из них просто остается верить.

Случайность или

закономерность?!

В итоге сложилась парадоксальная ситуация, подготовленная спецоперация на поверку оказалась чудовищной профанацией антикоррупционной деятельности. Но и это еще не все.

В ходе судебного процесса выяснилось, что и приобретенный для «операции» сотовый телефон приобретен с грубейшими нарушениями инструкций и финансовой дисциплины. В суд так и не был представлен кассовый чек салона, где приобретался телефон., что важно для подтверждения реальной стоимости переданного Витулеву телефона и времени начала подготовки «спецоперации». В итоге рухнул последний фундамент, на котором базировалась аргументация гособвинения. Суду ничего не оставалось как под давлением всех этих «обстоятельств» признать гр. Витулева невиновным, а его преступление – не доказанным, и признать его право на реабилитацию.

P.S.

Если гр. Витулев с грехом пополам, но вышел из «скандальной» ситуации, то органы предварительного следствия и прокуратура, не сумевшие доказать свою правоту, в нее как раз попали. Впрочем, кто уполномочен отслеживать качество и результат их работы?

P.P.S.

К сожалению, в материалах судебного следствия никак не отражены и косвенные факты, которые могли бы в совокупности с прямыми уликами, убедить суд в корыстных

намерениях подозреваемого. А они между тем имеются.

Редакция не обладает возможностями следствия, но даже мы, журналисты, без труда нашли факты, подтверждающие, что руководитель «Жилищника-8» в профессиональной деятельности неоднократно «путал» свое ООО с КТОСом. Об этой особенности работы гр. Витулева жильцы неоднократно информировали руководство УК «ЦентрЖилСервис», муниципалитет. Поэтому его объяснение в суде, что он был пьян, когда давал ИП Симонову П.Ю. обещания по согласованию его документов (прерогатива КТОСа – ред.), выглядит более чем сомнительным.

Самоуправен и тенденциозен директор и в общении со своими сотрудниками, которые, может, именно поэтому на суде во «всю Ивановскую» вынуждены были выгораживать «без пяти минут мошенника». Наверное, для того, чтобы о его тайной стороне профессиональной деятельности и нелицеприятных фактах биографии знало как можно меньше людей Витулев регулярно проводит в ООО чистку. Так, генеральный директор не срабатывается... с третьим составом трудового коллектива ООО «УК «Жилищник-8». Только за последние два года из 14 сотрудников уволиться пришлось восьми. Как результат кадровой чехарды – отсутствие системной работы с жильцами, отсутствие мониторинга проблемных домов, отсутствие достоверной информации о выполнении заявок, отсутствие четкой программы развития территории, которую обслуживает УК. Не мудрено, что вышестоящие инстанции – администрация г.Омска, Центрального округа, ОАО «УК ЦентрЖилСервис», прокуратура, ОБЭП и другие инстанции вынуждены сегодня разбираться с жалобами жильцов, сотрудников «Жилищника-8». И это вместо того, чтобы выполнять свои прямые, более нужные обществу, обязанности.

Может быть, взять нашим административным органам за правило: не подпускать к материально-ответственным должностям лиц, хоть как-то замешанных в коррупционных скандалах? Этот подход будет, безусловно, справедливым, а также отражать интересы и государства и населения.

Александр Грасс.