



Тревожные новости для десятков тысяч омичей, проживающих в многоквартирных домах, требующих незамедлительного капитального ремонта, поступают из Госдумы РФ. Как стало известно, Виктор Шрейдер, бывший мэр Омска, а ныне – депутат этого нижнего парламента России не просто озадачился этим вопросом, но и изложил свой вариант его кардинального решения. В письме на имя председателя Государственной думы «народный избранник» предложил исключить из Федерального закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» статью 16, по которой на сегодняшний день за муниципалитетами закреплена обязанность проведения капитального ремонта передаваемого в собственность граждан жилья за счет средств соответствующего бюджета без долевого участия собственников...



«Оппозиция» замерла в ожидании, приветствуя поправки экс-мэра Омска

Как утверждают СМИ, «поправка Шрейдера» уже активно обсуждается в депутатском корпусе Госдумы. Некоторые коллеги «автора» по фракции уже сам факт появления темы, ущемляющей права миллионов россиян, да еще в канун предстоящих президентских выборов охарактеризовали как «преждевременный и вредоносный для партии власти». Выжидательную позицию приняла думская «оппозиция», для которой давно уже формула «чем хуже, тем лучше» стала лейтмотивом всех последних избирательных кампаний.

В «родном» для депутата Омске ситуация с инициативой Виктора Филипповича видится еще более взрывоопасной. Сегодня на руках у городской администрации более ста судебных решений, вступивших в законную силу, о проведении капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств местного муниципального бюджета. Еще более

150 исковых заявлений на аналогичную тематику в стадии судебного рассмотрения. Каков будет вердикт Фемиды, сомневаться не приходится – судьи в подавляющем большинстве решений встают на сторону истцов, закона и социальной справедливости. Накопленные годами «долги» перед состарившимся жилым фондом Омска оцениваются сегодня в сумму порядка 2, 5 – 3 миллиардов рублей. Это только по судебным обязательствам мэрии.



«Команда Шрейдера» добивается своего. Не мытьем, так катанием...

Уже по первым шагам в статусе народного избранника экс-мэр наглядно продемонстрировал, что депутатский мандат для него это не возможность лоббирования интересов избирателей, решение первоочередных городских проблем, а, прежде всего, продолжение политики «двойных стандартов». Это когда говорится одно, а делается «втихушу» прямо противоположное, когда острые социальные проблемы решаются за счет самих горожан, когда отсутствие позитивного результата подменяется правовым формализмом и перекладыванием ответственности. После того, как позиция Шрейдера по капитальному ремонту стала достоянием гласности, более понятно и нынешнее бездействие мэрии Омска в этом важном направлении городского хозяйства. Уже ни для кого не секрет, что сегодня муниципалитет, используя все возможности, пытается торпедировать судебные решения по капремонту. Вводятся непонятные, а если называть вещи своими именами, то коррупционные ограничения для подрядчиков, которым на выполнение значительных по объему работ выделяется всего 10% от их сметной стоимости. Понятно, что такие условия – это почти открытое вымогательство «отката» за получение следующего транша, за подписание смет, за акты выполненных работ. Зашкаливающая коррупциогенность подхода позволяет чиновникам не просто «ловить рыбку в мутной воде», но и отстранить собственников жилья от участия в контроле и принятии капитального ремонта. «Партнером» подрядчика выступает не житель, не заказчик, в качестве «стороны по делу» навязывается мэрия Омска, а чем чреваты подобные «альянсы» омичи уже прекрасно знают. Более десятка руководителей подрядных строительных организаций, выполнявших в 2008-2009 г.г. на территории Омска работы по капремонту в рамках 185-го Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» благополучно переместились в места не столь отдаленные. За кражу, за мошенничество, за растрату. Тем не менее, желание вновь «поучаствовать в распиле» бюджетных средств видно не вооруженным глазом. Говорят, что и «око государево» - местная прокуратура проявила к столь недвусмысленным намерениям муниципальных чиновников свой законный интерес...



Энергию интриг и подковерных игр – да в мирное бы русло!

Параллельно с этим «выкручиванием рук подрядчикам» идут бесконечные переносы сроков исполнения судебных решений. Не смотря на то, что более ста судебных вердиктов вступило в законную силу и требует своего неукоснительного исполнения, мэрия Омска настойчиво требует переноса капремонтов на октябрь 2013 года. Истцы, имея на руках решения судов всех инстанций, вынуждены месяцами обивать пороги местной Фемиды, судебных приставов, администраций, управляющих компаний.

Вполне возможно, что подобная тактика, противоречащая принципам правового цивилизованного государства, связана с тем, что в марте 2013-го истекает срок действия Федерального закона «О приватизации жилищного фонда в РФ». В таком случае у мэрии Омска появится «обстоятельство», чтобы попытаться «кинуть» тех, кто, с таким трудом добившись капремонта в судебном порядке, останется в итоге при собственном интересе и фиговом исполнительном листе.

Другое предположение – такими действиями мэрия пытается просто максимально заволочить дело. Не заниматься капремонтом по существу. Глядишь, люди поустанут бегать по судам, а там – и другим не повадно будет искать правду, требовать своего по закону, тревожить «по пустякам» чиновничью братию.

К сожалению, предположение больше похоже на печальную реальность. За последние пять лет в городском бюджете средства на капитальный ремонт не закладывались. Послушное мэрии большинство Горсовета все эти годы тупо штамповало «одобряем-с» любым бюджетным раскладам муниципалитета. Мнение хозяйственников, независимых депутатов или несогласных игнорировалось и замалчивалось. Софинансирование работ по 185-му Федеральному закону, преподносимая как «программа по капремонту», давало возможность отремонтировать отнюдь не те дома, которые действительно нуждаются в экстренной помощи, а те, с которых можно было получить больше «долевого участия», «откатов» и «политических дивидендов». Вопрос элементарной хозяйственной деятельности, целесообразности был превращен в разменную монету междусобойчиков, интриг и подковерных манипуляций.

Сегодня, продолжая позиционировать себя с мэрией Омска, демонстративно арендовав в здании администрации свой же бывший кабинет, Виктор Филиппович продолжает гнуть свою линию. Он не меняет риторики, не меняет приоритетов, он не меняется! Вместо того, чтобы, используя депутатские полномочия, решать проблему с капитальным ремонтом на ответственном государственном уровне – с привлечением возможностей федерального центра, субъекта Федерации, в рамках тех же реализуемых национальных проектов, экс-мэр предлагает вариант, устраивающий, прежде всего, его самого, его непрофессиональную слабую команду, его стиль правления, его менталитет. Неужели человек, с таким трудом вскарабкавшийся на управленческую пирамиду, не смог усвоить элементарного – переложить проблему с одной головы на другую и ее решение – это две большие разницы?! С точки зрения жителя, потребителя, человека это выглядит как кощунство. В масштабах страны – это «пустышка», тупик. С точки зрения морали – это элементарный обман. А идеологически – это, вообще, преступление против своих избирателей.



Плохому танцору всегда что-то мешает...

Каким-то изощренным цинизмом отдает и предложение экс-мэра внести поправки в действующий 185-ый ФЗ «О фонде реформирования жилищно-коммунального хозяйства», а именно: «ремонтировать в первую очередь дома, нуждающиеся в капитальном ремонте, а не те, которые собрали больше средств на долевое софинансирование». В этой связи напрашивается элементарный вопрос – а кто не давал муниципалитету, бывшему теперь мэру ремонтировать именно аварийные дома, а не те, с которых можно «откатиться» максимально и безотчетно?! Вопрос не просто повисает в воздухе «антикоррупционной кампанейщины» и уже состоявшихся в Омске на сей предмет уголовных процессов и «посадок». Прежде всего, его задают те избиратели, которым сейчас, задним числом, пытаются так неуклюже объяснить, почему им не смогли помочь, хотя такая возможность, безусловно, была. Впрочем, ситуация стара, как мир: один говорит о том, что сделано, другой – объясняет причину, которая ему помешала...

Чьи интересы отстаивает экс-мэр Омска в Государственной думе?

Автор: Administrator
08.02.2012 16:19



~~Министерство внутренних дел Российской Федерации Департамент по связям с общественностью Омская область Омск~~