Автор: Administrator
05.04.2012 16:40

Грустное впечатление оставил у меня Омский областной суд, точнее тот уровень судейства, который перед вышестоящей судебной инстанцией, а значит и перед юридическим и гражданским сообществом Омска демонстрируют сегодня коллеги из районных подразделений местной Фемиды. Из пяти рассмотренных в моем присутствии дел коллегия Облсуда в трех поправила решения судей первой инстанции, в двух допущенные ошибки, мне показались, не простительны даже студентам-юристам старших курсов…

Сначала «отличилась» судья Ленинского районного суда г.Омска Мариям Алжабаевна Шаленова. В решении по делу №2-326/12 по иску гражданки Карповой к своему работодателю в лице детского дошкольного учреждения судья умудрилась взыскать с истца деньги в счет возмещения затрат работодателя на судебные расходы. Коллегия оставила решение судьи Шаленовой в силе, но поправила этот очевидный «ляп». Все-таки законодатель предусмотрел, что при рассмотрении дел, вытекающих из трудовых правоотношений, работник, защищая свою позицию в суде, не обязан компенсировать издержки своему оппоненту.

Судья того же Ленинского райсуда Свотина Ольга Валерьевна, вынося вердикт по делу №2-21/12 из категории «защита прав потребителя», чуть было не разорила индивидуального предпринимателя Смирнова Ю.Ю. Безусловно, ИП виноват, когда после чистки ковра истицы Гончаровой «предмет интерьера из синтетики» пришел в негодность, но выплачивать 35 тысяч рублей за ковер стоимостью 3 300 рублей – это, согласитесь, уже слишком! Со всеми штрафами, моральным вредом, судебными расходами это уже «зашкаливало» за неподъемные для предпринимателя пятьдесят тысяч «целковых». Видимо, к тому же «щадящему» мнению пришла и судебная коллегия Облсуда, тем более, что никаких доказательств, что ковер стоит таких бешенных денег в суде первой инстанции истцом представлено не было. Изменив решение, коллегия присудила истице 6 600 рублей, снизив аппетиты потребителя и судебный размах аж в пять раз (!)…

…Бывая на судебных заседаниях в нашем Областном суде с достаточной регулярностью, могу констатировать, что подобные примеры, к сожалению, не единичны. Более того, именно поэтому и акцентирую внимание «ответственных чинов» на данную неблагоприятную тенденцию в нашем судебном сообществе. Получается удивительный парадокс: при начавшейся какой-то массовой ротации судебных кадров вымывается почему-то не возрастной ценз, а профессионализм и ответственность судей за принимаемые решения. А вот это уже чревато, ведь за подобными «ляпами» – не студенческие «зачетки» и перевод с курса на курс, а человеческие судьбы и вера людей в справедливое и законное правосудие.

Александр Грасс,

независимый журналист.