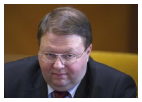
Кто защитит от …адвоката?!

Автор: Administrator
19.05.2011 22:59



Очередная новация от профессионального юридического сообщества – планируется сделать российское Правосудие профессиональным. Как утверждают представители «гражданского общества», этот шаг может привести к тому, что обычному гражданину станет недоступна помощь представителя в суде, что неизбежно приведет к невозможности восстановления Законности, к адвокатской монополии, к очередной гонке коррупции. Неоднозначную норму лоббирует российское адвокатское сообщество, министр юстиции России, председатель Высшего Арбитражного Суда РФ…

Эпиграф:

«При подведении итогов дисциплинарной практики

адвокатских палат Сибирского региона, было отмечено,

что Адвокатская палата Омской области

самая либеральная в подходах по применению к адвокатам

мер дисциплинарного воздействия за различные нарушения

в профессиональной деятельности, также было отмечено,

что в нашей палате самое незначительное количество адвокатов,

статус которых прекращен за допущенные нарушения

в работе по решению Совета Адвокатской палаты.

Хорошо это или плохо».

(Из статьи «Что такое хорошо и что такое плохо»

Вадима Хайкина,

вице-президента Адвокатской палаты Омской области,

Бюллетень Адвокатской палаты Омской области,

выпуск 14, г.Омск, 2008г.)

Не случайно в «эпиграфе» нашей полемической статьи появился этот отрывок из малоизвестного, но весьма показательного опуса одного из корифеев омской адвокатуры. Видимо, в силу привычки и долгого отсутствия практики, но Вадим Юзефович вновь выступил здесь в привычной для себя роли адвоката. На этот раз, уж и не знаем даже в силу каких причин и мотивов, но вице-президент азартно и эмоционально со страниц сухого корпоративного издания пустился защищать… адвокатов. Точнее, не адвокатов, в лучшем понимании смысла этой благородной профессии, а тех, кто в реальности перестали ими быть. Кто преступил грань. Закона. Морали. Этики.

Зачем адвокату –

адвокат?!

К сожалению, таких пре-ступников из числа адвокатского сообщества с каждым годом становится все больше. Де-факто. Об этом говорит и сухая статистика МВД, и количество жалоб и обращений «обманутых» граждан, в том числе, и в редакцию нашей газеты. И господин Хайкин явно оправдательным тоном своей статьи этого не отрицает. А по должности в адвокатуре – знает. Уточним, обязан знать.

Другое дело, что вице-президент… оправдывает. Нет, не пре-ступников, не тех, кто пре-ступил. Все намного тоньше, он оправдывает… «либеральную практику» Адвокатской палаты Омской области в отношении нарушителей. Он дает прямой и однозначный, а главное, заочный ответ всем тем многочисленным «обращенцам-жалобщикам», которые посмели или имеют повод усомниться в чистоплотности отдельных «адвокатов» и требовать их публичного покарания: «Совет Адвокатской палаты – не министерство адвокатуры, а избранный адвокатами орган самоуправления, который по своей сути, не может проводить карательной политики по отношению к адвокатам, доверившим Совету управление делами адвокатуры»!

Ab ovo

Говоря другими словами, без обиняков, позиция вице-президента по-человечески понятна. Нельзя «пилить сук, на котором сидишь», нельзя «рубить длань дающего». Проводя аналогии дальше, вспомним, что нельзя и козла пускать в огород, а волка – просить посторожить стадо овец. Как и негоже усомниться в искренности кукушки и петуха из одноименной басни старика Крылова. Вице-президент – прав! Адвокатская палата – «предприятие» хозрасчетное. Сумма сборов, бюджет организации, а, следовательно, и заработная плата управленческого аппарата напрямую зависят от количества членов, от их желания оплачивать работу руководства палаты. А что останется от многочисленных рядов нарушителей, если… поднять нравственную планку и умерить либеральный пыл?!?! Правильно, членов может стать много меньше. И поступлений. И бюджета… И – зарплаты!

Неужели, только для прикрытия столь очевидной и «приземленной» логики необходимы громкие заявления о новой «либеральной политике», о «рудиментах привата страха», о «стабильной деловой обстановке», о том, что «массовых беспорядков не намечается», о том, что «адвокаты, по существу, люди свободной профессии», и, наконец, о том, что «все попытки возвести адвоката в иной статус, заранее безрезультатны»?!

Впрочем, может быть, не все так «плоско»? И подобные «перлы» господина Хайкина – это «тонкая» попытка увести общественность и корпорацию от обсуждения наболевших вопросов и проблем, попытка априори поставить адвокатское сообщество «вне Закона и над Законом»?! Порассуждаем. Вместе с нашими читателями.

Приглашаем вас

... к дискуссии

Именно в целях полемики, дискуссии на важную для юридического сообщества тему хочется в плотные рассуждения уважаемого вице-президента о «либеральности» и «самоорганизации» ввернуть и упоминание таких непреложных атрибутов гражданского общества как «открытость», «самоконтроль», «профессиональная и этическая чистота».

Наверное, сегодняшние времена, не в полной мере способствуют становлению и укреплению подобных цивилизованных норм, но ведь кто-то должен задавать тон, стремиться изменить ситуацию? И как не быть в авангарде людям, позиционирующим себя как «законники», «правоведы», «помощники»?!

Адвокатура, как публичная корпорация, должна быть открыта для оценки обществом и очевидна для государственных органов. Если каждый адвокат обязан знать правила своей профессии, то люди должны иметь возможность знать, что такое «адвокатура» и каковы ее «профессиональные стандарты», что они должно ожидать от каждого адвоката. В то же время общество сможет надеяться, что и другие профессиональные корпорации, прежде всего государственной службы, будут вырабатывать и обнародовать публичные правила своей профессии. И в лице своих высших надзорных инстанций грамотно требовать от каждого соблюдения правил профессии. А не прикрывать «сор» фиговыми листьями «либерализма» и «хозрасчета».

ВРЕЗКА 1

Адвокатов – под контроль

В последний день своего президентства Владимир Путин внес в Госдуму законопроект, усиливающий надзорно-контрольные функции Федеральной регистрационной службы в сфере адвокатской деятельности. Согласно документу, территориальные органы службы получили право обращаться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката, если Совет адвокатской палаты не рассмотрел соответствующее представление либо принял решение об отказе в его удовлетворении. Росрегистрация также получила право запрашивать у адвоката любые документы, связанные с защитой клиента, и получать от него необходимые объяснения по интересующему делу.

Непрофессионализм

или продажность?!

Серьезно задуматься о заявленной выше проблеме нас побудили не сухие (но тревожные) данные статистики о росте преступлений со стороны адвокатов в отношении своих доверителей и рядовых граждан, а вполне конкретный случай.

В редакцию газеты обратился руководитель одной из управляющих организаций Омска. Его беспокоил вопрос проигрыша в суде ряда дел по искам конкурентов по, казалось бы, стопроцентно выигрышным для его предприятия ситуациям.

Изучив ситуацию, документы, выслушав мнение жителей, редакция пришла к выводу, что суды не могли быть проиграны. В данных конкретных случаях. По крайней мере, решения суда незаконны. Юрист УК в суде, гражданка Б,. – представилась как «адвокат известной в городе фирмы» – высказала свою точку зрения, по сути, сославшись на финансовую мотивированность судебных решений. Другими словами, она «сделала все возможное, но судья встал на сторону оппонентов». Видимо, не безвозмездно.

По итогам «общения» и полученной информации редакцией был подготовлен журналистский материал, в котором все это было изложено «в лучшем виде». Но статья не была опубликована. Категорическим противником публикации стала «адвокат», которая заявила, что «засудит всех и вся, если будет опубликовано ее мнение о данном судебном процессе».

Заинтригованная данной реакцией профессионального юриста редакция «Твоего права» приняла участие в данном судебном процессе, получив доверенность от Управляющей компании. Каково же было наше удивление, когда выяснилось, что в материалах дела элементарно отсутствовали копии документов, подтверждающих позицию и доводы УК, не были предприняты элементарные процессуальные шаги, не заявлены в письменном виде важные ходатайства, не вызваны необходимые свидетели! Значит, и судья, принимая незаконные, с точки зрения «адвокатессы», решения был абсолютно прав – он опирался на те материалы, которые имелись в его распоряжении.

От услуг горе-юриста, естественно, отказались. Но остался вопрос: чем было обусловлено данное поведение человека, которому было доверено право представлять экономические и репутационные интересы предприятия, жизненные интересы десятков и сотен людей? Непрофессионализмом?! А, может, хуже – продажностью…

От разбирательств со своим представителем руководство УК отказалось, заявив буквально следующее: «сегодня большинство юристов и адвокатов – продажные!». Эмоции – эмоциями, но что-то в этом мнении есть… Реальное.

О душе и паспорте,

о чести и совести

Другой случай. Еще одно обращение в редакцию. Омичка, Г. проживающая в частном секторе напротив Первомайского районного суда г.Омска, случайно обнаружила уменьшение своего земельного надела в пользу соседей – одной из религиозных общин города на добрую сотню квадратных метров. Решила судиться, дабы возвернуть утраченное в ходе межевания. Обратилась к адвокату Р. Та, наскоро изучив документы, дала однозначное заключение: дело выигрышное на все 200 процентов! Продемонстрировав Г. знание сложных юридических терминов, фамилий судей, прокуроров и председателей судов (все – «знакомые»), адвокат перешла к финансовой части «соглашения». Так как, по словам юриста, «вопрос плевый» сошлись на 17 тысячах рублей. Деньги Г. заплатила авансом. «Как водится».

О необходимости заключения с адвокатом договора, в котором были бы четко прописаны взаимные условия и обязанности сторон, гражданка Г. узнала много позже, когда в отношениях с адвокатом обозначились «неприятные моменты». Получив денежное вознаграждение, интерес и пыл к делу у адвоката Р. явно поумерился. Адвокат, по словам Г., «готовила документы к суду буквально «с колес», «за несколько часов до заседания», своих доверителей «о поведении в судебных заседаниях не инструктировала». В итоге даже судья, на что уж лицо объективное и незаинтерованное, высказал свое мнение о «работе» адвоката: «отсутствуют четко сформулированные исковые требования», «отношение к суду и оппонентам – не уважительное». И в этих скользких «условиях» адвокатом было еще заявлено ходатайство о назначении кадастровой экспертизы, которая обошлась доверителям в 37 тысяч рублей. Результату эта «акция», а, по сути, затяжка времени и трата средств, не помогла, дело было проиграно. Адвокат – пропала! Доверительница уже самостоятельно получала документы из суда, с мужем везли их в офис адвоката, требовали объяснений, исполнения обязательств.

Поняв, что адвокат к делу «охладел», Г. потребовала документы об оплате услуг

адвоката. С трудом, но получила квитанции. Опять без договора. С грехом пополам заставили юристку написать кассационную жалобу. Через месяца два та неожиданно «проявилась». Сообщила, что суд выигран, нужны квитанции об оплате услуг адвоката «для того, чтобы суд имел основания обязать ответчиков оплатить юридические услуги». Опять поверили, доверились. Платежные документы отдали. Адвокат пропала. Полностью. На звонки не отвечала, если отвечала, то грубо, дерзко. Муж Г. с грехом пополам забрал у адвоката нотариально заверенную доверенность (супруги Г. до сих пор переживают, что делала с доверенностью адвокат в течение двух месяцев?!). Вместе с доверенностью адвокат швырнула в лицо пожилому мужчине и стопку судебных документов. Из них супруги Г. и узнали, что их дело давно уже проиграно, а сроки обжалования – пропущены.

Почувствовав себя обиженными и оскорбленными, Г. пошли в юридическую консультацию к… адвокату. Просили проконсультировать: как быть в такой ситуации?! Ведь обманули! Нет ни денег, ни торжества справедливости, упущена правовая возможность что-либо исправить. Ведь в такую же историю могут угодить и другие! Как можно наказать «зарвавшегося адвоката» и «предупредить других горемык»?! По словам гражданки Г., адвокат, взяв предварительно за консультацию пятьсот рублей, пояснил, что «доказать они ничего не смогут – нет ни договора, ни платежных документов». А их мнение, слова – «к делу не пришьешь». А что касается отказа адвоката от ведения дела, то «об этапах и сроках никакой предварительной договоренности у сторон не было».

«Вы знаете, я раньше думала, что адвокаты – это честнейшие, справедливейшие, грамотные люди. Им можно душу открыть, паспорт доверить, они за людей – и в огонь и в воду. А, вот видите, как получается?!» - сокрушается Г. И что тут скажешь?!

Будь осторожен…

с адвокатом Э. столкнувшись!

Еще один звонок в редакцию. «Пожалуйста, помогите, спасите от адвоката!». Краткая предыстория. Омич П. на своей машине попал в ДТП. Обоюдное столкновение. Второй участник аварии представляется адвокатом Э. и предлагает… добровольно взять вину на себя. П., естественно, отказывается. Приезжают сотрудники ДПС. Э. первым садится в их машину. П. видит как его «оппонент» предъявляет красные корочки адвоката. Затем наступает его очередь общения с сотрудниками. Те, по тону и поведению, настроены явно не дружелюбно. Но, тем не менее, никакого документа, подтверждающего вину П. в аварии, оформлено не было. Нет таких бумаг и сейчас.

Но закрутилась судебная круговерть с адвокатом Э. в роли истца. Итог – П. пришлось серьезно потратиться на «своего» адвоката. Суды (дело рассматривалось в трех инстанциях) каким-то витиеватым и непонятным для П. образом отдали предпочтение Э. Сегодня у П. описано имущество, арест наложен на машину, дачу, квартиру. Что будет дальше, П. даже не старается задумываться. А слово «адвокат» вызывает у П. чувство паники и страха. Да, кстати, на руках у П. нет ни одного полноценного документа по его «делу», все они – у его нынешнего адвоката. Оригиналы решений, экспертиз, ответов. П. законопослушно и доверчиво… ждет дальнейших шагов судебных приставов-исполнителей. Не правда ли, удивительно парадоксальная ситуация?!

Кстати, адвокат Э. – участник далеко не одного скандального эпизода в криминальной

жизни нашего мегаполиса.

ВРЕЗКА 2:

Растет число адвокатов-мошенников

Подразделения Следственного комитета при прокуратуре РФ возбудили сразу несколько уголовных дел в отношении адвокатов по всей стране. Практически все подследственные защитники проходят по типичным делам. По мнению следствия, адвокаты брали деньги у клиентов, якобы, на взятки и прикарманивали дензнаки себе. Де-юре это не коррупция, а мошенничество.

«Следствием установлено, что адвокат адвокатской палаты города N. Сидоров получил 132 тыс. рублей и $7,2 тыс. от гражданина K. для, якобы, последующей

их передачи сотрудникам милиции за прекращение уголовного дела, — сообщили в СКП РФ. — Однако деньги адвокат никому передавать не собирался, а намеревался их просто похитить».

Другой адвокат арестован по решению Преображенского суда города N-1. По мнению следствия, он решил ни за что получить 2 млн. рублей с клиента. Якобы, так много просил судья. По материалам дела, защитник водил за нос своего клиента, говоря, что заседания откладываются. Между тем, адвокат в суд не являлся, хотя исправно требовал и получал гонорар с доверителя. Неизвестно, сколько могла тянуться «тяжба», но однажды клиент решил сам проверить, в каком состоянии его гражданское дело. Придя в суд, он неожиданно для себя узнал, что решение уже давно вынесено и вступило в законную силу.

В городе N-2 уже направлено в суд дело в отношении одного из местных горе-адвокатов. К нему обратился за экстренной юридической помощью гражданин, которого подозревали в покушении на изнасилование. «Защитник» навел справки и выяснил, что «пострадавшая» написала заявление о прекращении проверки. Но решил, что это не повод отказываться от гонорара и убедил своего клиента, что за отказ в возбуждении уголовного дела тот должен передать ему как посреднику 200 тыс. руб. для взятки следователю. Аналогичное дело расследуется и в области N-3.

«Доверители вправе и сегодня обращаться в суд с жалобами на адвокатов, — рассказал один из руководителей Федеральной палаты адвокатов, — но таких случаев немного. Чаще клиенты обращаются в адвокатские палаты, мол, защитник взял две тысячи долларов на решение проблемы (читай — взятку), а проблему не решил. Так пусть хоть деньги вернет».

Теперь с подобными жалобами можно и нужно обращаться в органы прокуратуры и следственный комитет.

30 000 рублей –

за юридический ликбез!

Недавно в редакцию обратился председатель одного из ТСЖ с Левого берега. Уже год с помощью официально нанятого адвоката он пытается отсудить у прежней управляющей компании средства, ранее перечисленные ей жителями по статье «текущий ремонт». Объем невыполненных работ более 350 тысяч рублей. Деньги солидные, особенно для разоренного «управленцами» ТСЖ. Но вопрос у председателя иного рода. Адвокат уже почти год, по словам главы ТСЖ, «водит правление за нос».

Недавно, правда, «появился»: перед самым Новым годом позвонил и «радостно доложил», что «Арбитражный суд Омской области нам в иске отказал». О причинах – мутно, непонятно. Просил «оплатить вторую часть транша за услуги». Поехали в арбитраж сами. Выяснилось, что адвокат… сам отказался от иска. Именно эта формулировка и значится в постановлении суда. Данные действия адвокат с доверителями не согласовывал. Этически получается, что полномочий на это ему никто не давал, но действие совершено.

«Какие последствия возможны?» - это и желал знать председатель. Видимо, вариантов развития событий несколько, но одно очевидно уже сейчас: второй раз подать иск по тем же основаниям в Арбитраж ТСЖ уже не сможет. Впрочем, главная «фишка», пикантность ситуации в другом. Иск, направленный в арбитраж, оказался… подведомствен суду общей юрисдикции. На выяснение этого несложного вопроса у адвоката ушел… почти год. И 30 000 рублей. Из кармана сотни пенсионеров, рассчитывающих на участие, справедливость, закон.

Председатель – в шоке, народ – в негодовании, адвокат – нога на ногу, невозмутим.

Про айсберг, «Титаник»

и… потепление климата

«Примеры» можно продолжать. И продолжать…

В беседе по душам с одним из известных омских адвокатов вновь поднимаю эту «наболевшую» тему. «Да, ты прав. Проблема имеет место быть. Времена изменились. И люди – тоже. Адвокаты, к сожалению, – не исключение. Конечно, никто не хочет выносить «сор» из избы, а надо бы. Например, поговорить о том, как отдельные наши «коллеги» делают по 70-100 тысяч в месяц, обслуживая «скромную» 51-ую статью. Делают столько, сколько на корпоративных клиентах не заработаешь! Если вникнуть, то поймешь абсурдность и тревожность ситуации: даже если подписывать все необходимые «бумаги», не поднимая головы, адвокату нужно трудиться по 25 часов в сутки. О чем это говорит? О том, что интересы доверителей, граждан защищаются формально, а, может, и фиктивно. И это только вершина айсберга, который все боятся трогать. А вдруг перевернется?! И, не дай Бог, кого-нибудь накроет «волной»…Впрочем, в этих условиях можно и невозмутимо ждать… «общего потепления климата», нагнетая общественную температуру сентенциями о «либерализме» и «соре».

Вместо эпилога

Конечно, нельзя говорить, что Адвокатская палата совсем уж не занимается вопросами дисциплины. Дисциплинарная практика здесь имеется и она обширна. Вот только выводов, анализа, корпоративного и общественного обсуждения, контроля нет. Иная картина в других региональных палатах. Начнем с того, что в большинстве адвокатских образованиях субъектов РФ есть свой сайт, обеспечивающий открытое и оперативное общение с членами палаты, респондентами, доверителями. Во-вторых, на сайтах – представлен полный набор разного рода информации. Отчеты о работе – за месяц, квартал, полугодие, год. Анализ нарушений, выводы о причинах, предложения – по изменению ситуации. «Дисциплинарная практика есть непреложная форма самоконтроля любой профессиональной корпорации» - так определяют «коллеги» и «соседи» для себя и своих членов данное направление работы. К сожалению, в нашем случае плодотворная нива самоорганизации, самоочищения и профессионального роста оказались подпорчены или подменены «квасным» «либерализмом». Дескать, такие высокие материи – не для нас. Так неужели, «наше дело» – «отрабатывать взносы»?! Любой ценой.

Александр Грасс,

Независимый журналист, правозащитник.