

Наша газета не один раз писала о ситуации, возникшей вокруг ТСЖ «Берег», что в микрорайоне «Прибрежный» на Левом берегу Омска. До сих пор здесь идет локальная война между обслуживающей организацией – ООО «ЖКО «Берег» и жильцами трех домов по ул. Комарова, которые, объединившись в товарищество собственников жилья «Берег», пытаются поставить управляющую компанию под контроль общественности.

В ходе «контроля» активисты ТСЖ выявили массу нарушений со стороны ООО «ЖКО «Берег». Конечно, это их мнение, но складывается оно, по большей частью, из анализа бухгалтерской и финансовой документации, доставшейся ТСЖ от прежнего руководства. Фигурируют здесь пропавшие на счетах подрядных организаций целевые сборы, завышенные тарифы на оплату тепла, водоснабжения, дважды оплаченная жильцам сантехника. Бесследно исчезла оргтехника, видеоаппаратура, закупленная на цели «деятельность ТСЖ» на средства квартиросъемщиков. Все эти факты неоднократно передавались нынешним руководством ТСЖ «Берег» в органы УВД округа, в прокуратуру для изучения и принятия адекватных мер реагирования.

Признавая достоверность большинства выявленных общественностью фактов «злоупотреблений», органы правопорядка так и не нашли оснований для выявления круга виновных лиц и привлечения их к уголовной и материальной ответственности. В ходе проведения следственных мероприятий, вообще, были допущены такие нелицеприятные моменты, которые заявителями характеризуются не иначе, как «волокита», «халатность», «заинтересованность». Можно сказать, «солидарность» с представителями ТСЖ «Берег» в данных оценках проявила и областная прокуратура неоднократно указывавшая следователям на недопустимость «волокиты». Но время шло, а результатов как не было, так и нет.

Именно об этом «замкнутом круге» и шла речь в одной из публикаций нашей газеты (статья «Берег» - «Левый»? «Берег» - «Правый»!, «Твое право» №3 (27), июль 2008г.). «Героем» публикации стал старший следователь ОРОПД СЭ СЧ по РОПД СУ при УВД по Омской области Р.С. Водолазский. Через некоторое время следователь Водолазский обратился в Центральный районный суд г.Омска с иском к газете о защите чести, достоинства и деловой репутации. Роман Сергеевич просил суд признать сведения, распространенные в статье «Берег» - «Левый»? «Берег» - «Правый»! не соответствующими действительности, просил взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 300 000 рублей.

Судья Центрального районного суда г.Омска Е.А. Вагнер, рассмотрев материалы дела №2-2324/2008, вынесла решение об отказе гражданину Водолазскому Р.С. в удовлетворении его исковых требований к редакции газеты «Твое право» в полном объеме.

Мотивируя свое решение, судья пишет: «В судебном заседании установлено, что при подготовке спорного материала к печати автор статьи использовал переписку председателя ТСЖ «Берег» с правоохранительными органами.

В письме от 31.01.2008г. зампрокурору г.Омска Куряхов Д.В. сообщил, что постановление от 20.12.2007г. о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, вынесенное старшим следователем Водолазским Р.С., признано незаконным, материалы направлены для решения вопроса об отмене этого постановления. 03.04.2008г. вновь отражено, что постановление от 12.03.2008г. о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, признано незаконным.

Из письма от 25.07.2008г. следует, что уголовное дело, о котором идет речь в выше названной статье 24.05.2008г. было прекращено за отсутствием события преступления. При этом изучение материалов следствия показало, как пишет помощник Генерального прокурора РФ Матяш А.П., что данное решение органа следствия было принято без достаточных на то оснований, в связи с чем прокурору Омской области поручено принять меры к отмене постановления и устранению нарушений требований уголовно-процессуального закона. В этом же письме указано, что виновные в длительном и некачественном расследовании уголовного дела должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Что касается фактов волокиты, то и эти сведения взяты из официальных писем, в том числе от 09.11.2007г., от 06.12.2007г. (№026982).

Таким образом, статья основана на официальной информации правоохранительных органов, исходя из этого, суд делает вывод о том, что данная информация не носит характер информации не соответствующей действительности».

Суд отказал в защите... «чести мундира»

Автор: Administrator
19.05.2011 23:15

Как говорится, комментарии излишни...