



«Коррупция», «круговая порука», «мафия» - первые лица государства все чаще произносят эти жесткие дефиниции в отношении того, что происходит на местах – в уездных городах, профессиональных цехах и корпорациях. Директора, судьи, губернаторы, министры... Уже понятно, что одной политической воли «сверху» недостаточно, чтобы дойти до каждого случая правового беспредела на местах. Здесь требуется пробивная сила пострадавшей стороны, равнодушие окружающих и вера в то, что плетью... перешибешь-таки обух!

Софистика – это изрядно хромающая логика

Мы уже неоднократно рассказывали со своих страниц что такое умышленные судебные ошибки. Это когда вывернутые наизнанку нормы русского языка, логики, арифметики используются отдельными служителями Феиды для обоснования своих несправедливых, неправосудных и незаконных

судебных вердиктов.

О том, как используются ошибки/описки русского языка, мы уже излагали, и не только на нашем сайте: (Что делать, если судья «обшибся»?

http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1182:-lr&catid=124:2011-05-19-17-19-02&Itemid=140

,

<http://grass-omsk.livejournal.com/24677.html>

,

<http://kvnews.ru/law/25463/>

**, В омском Арбитраже сформулирован новый закон...
отечественной лингвистики...**

http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1169:2013-04-16-05-25-27&catid=101:2011-05-17-13-16-33&Itemid=243

,

<http://grass-omsk.livejournal.com/6527.html>

) – на очереди анализ еще одной области лже-судебных изысков – логики. В ракурсе наших интересов эту сферу человеческих познаний чаще называют «софистика» - это рассуждение, основанное на преднамеренном нарушении законов логики (Не путать с древнегреческим философским течением 5-4 века до н.э. – ред.!). В последнее время нетленные перлы выдает судья Арбитражного суда Омской области Сергей Мельник. У служителя Фемиды оказывается страдает не только русский язык, но и

логика: то он «неожиданно» пропустит при цитировании документа несколько важных слов, то, перелагая своими словами сказку про Колобка, у него выйдет живописный рассказ про Крокодила и баобабы...

«Рогатый» софизм судьи Сергея Мельника

Прежде чем перейти к изложению приемов «софистики», использованных арбитражным судом для получения незаконных судебных актов, расскажем, что это такое.

«Софизм» (от греческого σοφισμα, «мастерство, умение, хитрая выдумка, уловка, мудрость») — ложное высказывание, которое, тем не менее, при поверхностном рассмотрении кажется правильным. Софизм основан на преднамеренном, сознательном нарушении правил логики. Это отличает его от [пара](#)

[логизма](#)

и

[апории](#)

, которые могут содержать непреднамеренную ошибку либо вообще не иметь логических ошибок, но приводить к явно неверному выводу.

Приведем пример одного древнего софизма, приписываемого греку Эвлубиду:

Пример □ 1

(древние греки называли его «рогатый»):

Что не теряешь, то имеешь. Рога не терял. Значит, у тебя - рога.

В современной интерпретации для принятия незаконных судебных актов этот софизм звучит следующим образом.

Пример ¶ 2

(омская разновидность этого «рогатого» парадокса)

Не можешь представить доказательства, что не брал деньги. Значит, брал деньги.

Судья Мельник С.А. использует приемы софистики для вынесения своих незаконных судебных актов. Наиболее примечательный и показательный в этом отношении судебный акт от 13 февраля 2013 года по делу № А46-8542/2010 по делу о признании недействительным дополнительного соглашения от 18.10.2010 года.

В частности, в своем судебном акте судья Мельник С.А. пишет тот же софизм в

следующей форме:

Пример 3

(«софизм» судьи Мельника С.А., по аналогии древних греков надо назвать - «Рогатый» софизм судьи Сергея Мельника)

Вы не представили доказательства, что Уточенко Н.М. пропустил срок давности подачи искового заявления. Значит, Уточенко Н.М. не пропустил срок давности подачи искового заявления.

Или то же самое в ином варианте:

Пример 4

Вы не представили доказательства, что у вас нет рогов. □ Значит у Вас есть рога.

Кто к нам с софизмом придет...

Так уж получилось, что в последнее время, когда рапортуется о достижениях судебной реформы, судьи как-то расслабились и порой в судебных актах пишут много отсебятины, зачастую нивелируя или игнорируя очевидные доказательства, доводы, факты.

Похоже, что для них истинна лишь одна аксиома – «судья всегда прав». На все иное они реагируют неохотно.

Автор: Administrator
20.05.2013 10:29

Чтобы разъяснить судье Мельнику о недопустимости использования софизмов при вынесении судебных актов, одна из сторон привела в заявлении об исправлении ошибок следующий софизм. По мнению стороны по делу, он должен был хоть как-то вразумить судью, продемонстрировать ему на словах абсурдность и глупость в применении софизмов при вынесении судебных актов:

Пример □ 5

Уточенко Н. М. не представил доказательства, что судья Мельник С.А. не получал от Уточенко Н.М. взятку в размере 5 миллионов рублей. Значит, судья Мельник С.А. получил взятку от Уточенко Н.М. в размере 5 миллионов рублей!!!

А этот пример письменно не был приведен, но он напрашивается сам собой. Как подтверждение всей абсурдности ущербной судебной «логики»:

Пример □ 6

Уточенко Н.М. не представил доказательства, что у Мельника С.А. нет рогов и копыт. Значит, у судьи ☐ есть... рога и копыта!!!

Ошибка?! Понять и простить!

Это примеры примитивных, очень простых приемов софистики, в которых нетрудно заметить ошибку, даже не имея семи пядей во лбу.

Но есть гораздо более сложные приемы софистики, в которых могут разобраться только специалисты по логике. С другой стороны, есть здравый смысл и практический опыт. Если Вам, что-то доказывают, что противоречит здравому смыслу и практическому опыту, то первое, что Вы должны предположить – здесь какая-то логическая ошибка (приемы софистики).

Автор: Administrator
20.05.2013 10:29

Но одно дело, когда это происходит в «дружеской беседе» и совсем другое, когда на приемах софистики базируется судебный акт. Но и это не главное. С кем не бывает! Никто бы не стал писать статьи о частном случае, например «О нелепой ошибке судьи Сергея Мельника». Мало ли чего не напишешь в запарке, в спешке. В повседневной суете мы многократно допускаем разного рода ошибки. Да, судьи такие же люди, как и все остальные. Они сильно перегружены, работа ответственная, правда, очень хорошо оплачиваемая. Возможно, но и они допускают ошибки по невнимательности, случайности, по недомыслию. Это неправильно, но это можно «понять и простить».

Тем более есть простая, цивилизованная форма в арбитражно-процессуальном кодексе, как исправлять подобного рода досадные ошибки: нужно обратиться с заявлением об исправлении ошибки (описки) в соответствии со ст.179 Арбитражно-процессуального кодекса РФ.

Так и было сделано. Оскорбленные софистикой ответчики по делу № А46-8542/2010 обратились к судье с просьбой исправить эту досадную логическую ошибку. В заявлении было указано на незаконность использования приемов софистики в судебных актах. Было предложено признать наличие судебной ошибки и исправить ее. Было также предложено, что если он не согласится исправить ошибку, то признать доказанным факт (см. **Пример** **5**), что судья Мельник С.А. взял взятку у Уточенко в размере 5 миллионов рублей.

Что посеешь, то и пожнешь...



Почему при этом выбрана не совсем корректная форма с таким примером, также объяснимо. Потому, что на четыре заявления об исправлении ошибок в том же судебном акте были получены издевательские отписки не по существу.

Любой нормальный человек, прочитав про себя такое, немедленно возмутится, и постарается исправить ошибку, чтобы не ставить себя в глупое и смешное положение. Но это не для судьи Мельника!

Казалось, все просто, признай ошибку, исправь и извинись, и все – конфликт исчерпан. Либо вызови глупых «писак» и объясни им, неразумным, что они ничего не понимают в логике и не правильно толкуют его слова. Что он, кандидат юридических наук, лучше знает правила логики. И не было бы надобности раздувать тему. Но в том-то и проблема. Судья Мельник С.А. свою ошибку не признает и отказывается исправлять ошибку. Причем, ответ и по форме и по содержанию был опять издевательским. Это достойно прямого цитирования:

«В заявлении заинтересованного лица приведены суждения относительно содержания судебного акта и действий судьи, связанных с его вынесением. По своему содержанию оно не может быть квалифицировано в качестве заявления об исправлении описки».

Что не запись, то – афоризм.

Так круто написано, по-мельниковски. Его фирменный стиль. Раз заявление «содержит суждения» (текст на русском языке составленный носителем и воспринимаемый носителем языка не может не содержать «суждения»), то это... не заявление!

Отказавшись обсуждать заявление об исправлении ошибки по существу, и отказавшись исправлять очевидные логические ошибки в судебном акте, судья Мельник С.А. фактически пошел на признание, что он получил от Уточенко Н.М. «взятку в размере 5 миллионов рублей», и что у него есть «рога и копыта». А что иное можно констатировать, если правила ущербной логики одобрены самим судьей?!

Запись на аттракцион по осмотру «рогов и копыт» у вышеупомянутого гражданина пока не производится. Мы узнавали, никаких объявлений об этом пока нет. С другой стороны, по всей видимости, многие согласятся за 5 миллионов рублей признать, что у них есть рога и копыта, и даже если надо принесут соответствующие справки. Так, что, можно предположить, Мельник С.А. – в этом смысле не исключение.

Судебные «Альфы и Омеги» нам – побоку!!!

Поясним, почему судья Мельник С.А. так отчаянно отстаивает свою судебную ошибку. Если признать, что «ошибся», то сразу выясняется, что конкурсный управляющий Уточенко Н.М. пропустил срок исковой давности, и, следовательно, надо было изначально отказать ему в исковых требованиях.

Отказ в применении срока исковой давности был обоснован исключительно софизмом. А пойти на это он по причинам, понятным всем незаинтересованным лицам, не мог. Фактически это косвенно доказывает заинтересованность судьи Мельника С.А. в исходе данного судебного процесса. Это также может быть интерпретировано с помощью той же софистики, что судья по факту, подтвердил, что он взяточник. К тому

Автор: Administrator
20.05.2013 10:29

же, срок исковой давности это не единственная проблема, с которой столкнулся в данном судебном процессе судья Мельник С.А..

Для того, чтобы признать сделку недействительной он решил использовать доказательства, которые не исследовались в данном судебном процессе, и которых никто из участников судебного процесса не представлял в качестве доказательства. Этих доказательств нет в деле!

Представьте себе. Вы пришли на судебный процесс, где Уточенко Н.М. требует с Вас 10 миллионов рублей. И он, вообще, ничего не принес в качестве доказательств. Просто голословно утверждает, что он хочет с Вас получить эти деньги. Вы в недоумении, что от Вас хотят, чем обосновываются требования Уточенко Н.М.. Вы совершенно уверены, что дело «липовое», «дутое» и никак на Вас не отразится. Тем не менее, судья принимает решение... взыскать с Вас эти деньги. Да еще пишет в судебном акте, что по существу Вы отказались возражать. А что было возражать, если не было никаких доказательств?!?!?

Затем смотрите судебный акт, и выясняется, что в качестве доказательств использовались документы, которые не исследовались в данном судебном процессе. В каком-то другом судебном процессе, в котором Вы не участвовали, оказывается, фигурировала Ваша расписка (естественно, копия), которую Вы в глаза не видели, и никогда не подписывали!

Это противоречит основополагающим нормам судопроизводства. В ст. 10 АПК написано, что «доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены в основу принимаемого судебного акта». Это – Альфа и Омега судопроизводства. Это элементарные основополагающие правила судопроизводства. Этому учат юристов, начиная с первого курса. Об этом знают даже не юристы. Но омский судья Сергей Мельник решил обойти и это общее правило с помощью незатейливого и менее хитроумного софизма.

«Золотое дно» для отдельных «специалистов»

Рассмотрим абсурдность и глупость подобных логических умозаключений на простых примерах, которые более доступны для понимания неспециалистам по логике, каковыми являются, в том числе, и судьи.

Поясним этот элементарный софизм на простых примерах.

Пример 1 (софизм)

Яблоко (A) – это фрукт (B). Значит фрукт (B) – это яблоко (A).

Пример 2 (софизм)

Судьи (A) берут взятки (B). Значит все взяточники (B) – это судьи (A).

На диаграммах, принятых в логике, это выглядит так:

Если из $A \Rightarrow B$, то $B \Rightarrow A$ (на самом деле в общем случае это неверно, т.е. если из $A \Rightarrow B$, то $B \Rightarrow A$ неверно).
).
).

Пока исходные понятия просты и понятны всем окружающим, всем очевидна глупость и абсурд подобных логических умозаключений. Однако, как только исходные понятия переносятся на предмет и умозаключения более частного порядка, то многие теряются и не могут сразу распознать разновидность софизма.

Изложим версию того же софизма в варианте судьи Мельника С.А.:

Пример 3 («софизм в варианте Мельника С.А.»)

Рассмотрение дела о банкротстве, включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров. Доказательства представленные в обособленные дела по банкротству (А) являются доказательствами по всему делу по банкротству (В).

Значит доказательства по делу о банкротстве (В) – это доказательства по всем обособленным делам (А).

Если вы немного покрутите с буквами и диаграммами, то легко поймете, что данный софизм ничем не отличается от софизма о яблоке и фруктах.

Пример 4 (упрощенный вариант софизма Мельника С.А.)

Доказательство по обособленному делу (А) – есть доказательство по всему делу о банкротстве (В). Значит доказательства по всему делу о банкротстве (В) – это доказательства по всем обособленным делам (А).

«Оп-ля»! и доказательства по обособленным делам, в которых Вы не участвовали, чудесным образом превращаются (по велению волшебника Сергея Мельника) в доказательства по Вашему обособленному делу, которые Вы никогда не видели и слыхом не слышали!

Творческое использование приемов софистики судьей Мельником С.А. при написании судебных актов вряд ли остановится на достигнутом.

Пример ¶ 5 (софизм менее тривиальный, и более близкий по теме)

Участники обособленных дел по банкротству (А) являются участниками дела по банкротству (В). Значит, участники дела по банкротству (В) являются участниками всех обособленных дел по банкротству (А).

Пример ¶ 6 (софизм также по теме годный для употребления)

Должник по одному обособленному делу по банкротству (А) является должником дела по банкротству (В). Значит, должник дела по банкротству (В) является должником по всем обособленным делам по банкротству (А).

Автор: Administrator
20.05.2013 10:29

«Золотое дно» для конкурсных управляющих подобных Уточенко Н.М.! Например, Вы должны 10 рублей предприятию, которое банкротит Уточенко Н.М.. На Вас подают в суд, естественно, в обособленный судебный процесс. Далее, Вы, конечно, становитесь должником по всему делу о банкротстве. Далее применяем вышеуказанный софизм и... Вы становитесь должником по всем обособленным делам по банкротству. «Оп-ля»! – и Вы уже отвечаете по всем долгам предприятия.

Ударим софизмом по... судьям и разгильдяйству!

Представьте себе, если конкурсные управляющие «Яточенки» и судьи «Пельники» начнут налево-направо применять этот софизм на практике?!



Апелляционная инстанция, состоящая из трех опытных судей с большим стажем работы в арбитражных судах, возьми да согласишься с использованием софизмов судьей Мельником С.А.. Причем, в судебном акте уже апелляционной инстанции они порядка десяти раз пишут, что они «согласны с правовой позицией судьи Мельника С.А.». Тем самым они подчеркнули, что они полагают правомочным использование приемов

Автор: Administrator
20.05.2013 10:29

софистики в судебных актах. В таком случае, можно предположить, что они согласны и с тем, что доказано, что судья Мельник С.А. получил от Уточенко Н.М. взятку в размере 5 миллионов рублей, и что их коллега является счастливым обладателем «рогов и копыт»?

Конечно, встает правомерный вопрос, а доказано ли с помощью тех же приемов софистики, что сами эти судьи также не получили взятки от господина Уточенко Н.М., или не доказано?!

Участники судебного процесса просили не называть фамилии этих судей, так как подано заявление об исправлении ошибки. До поры до времени и мы исходим из презумпции добросовестности судей. Возможно, они просто ошиблись по невнимательности. И после получения заявления об исправлении ошибки, исправят ее. И не будут настаивать в своих судебных актах на правомерности использования против них приемов софизма для доказательства, что они «получили взятки», и что у них есть «рога и копыта».

О дальнейшей судьбе и жизнеспособности омских судебных софизмов мы сможем порассуждать уже после очередного судебного вердикта.

P.S.

Специально для невольных героев нашей публикации сообщаем, что автор не разделяет случившиеся в тексте заявления о фактах взяточничества и незаконности судебных актов.

Причина возможной нестыковки – софистика, объект нашего исследования. С помощью этого инструмента, действительно, доказать или обосновать можно всё что угодно. О том и речь! Именно об этом и хотелось сказать в первую голову. Все возможные совпадения наших софистических утверждений с действительностью носят случайный, не умышленный характер.

Александр Грасс,

Специально для Омского правового портала.