

Жители микрорайона «Прибрежный» продолжают борьбу за свое право на непредвзятое и профессиональное расследование

В своих прежних публикациях мы неоднократно обращались к теме противостояния рядовых жителей и обслуживающих организаций (см. «Твое право» №5,6,7,8,12 за 2006г., №1 за 2007г.). Причина возникающих конфликтов, как правило, одна – ненадлежащее выполнение управляющими компаниями своих прямых обязанностей по техническому содержанию и текущему обслуживанию жилого фонда. Обилие публикаций на эту тематику объясняется двумя моментами: во-первых, многие горожане не удовлетворены качеством обслуживания жилья, которое предлагают сегодня омские управляющие компании, во-вторых, возникающие конфликты в силу особенностей действующего Жилищного Кодекса РФ носят перманентный и затяжной характер.

Мы уже рассказывали на страницах нашего издания о конфликте, возникшем в микрорайоне «Прибрежный» между действующим там ТСЖ «Берег», власть в котором перешла в руки жильцов, и одноименной управляющей компанией ООО «ЖКО «Берег», которая до последнего времени, по сути дела, подменяла функции товарищества собственников. Конфликт разрешился в пользу ТСЖ, которое в настоящее время приступило к выполнению своих прямых обязанностей – контролю за работой УК, экспертизой существующих и заключаемых договоров, перерасчету незаконно начисленных платежей. Профессиональный учет и строгий контроль сегодня крайне не желательны управляющим компаниям, которые в этом закономерном поведении актива ТСЖ видят чуть ли не попользования на их законную часть прибыли!

Именно принципиальная и профессиональная позиция нового правления ТСЖ «Берег» и непосредственно председателя Валентины Медниковой позволило вскрыть в действиях ООО «ЖКО «Берег» целую вереницу нарушений, как эпизодического (разового), так и систематического (многократного) характера. Так, «доморощенные» эксперты заподозрили руководителя ООО «ЖКО «Берег» В.В. Максимова в излишне свободном расходовании средств целевых сборов, в выставлении завышенных счетов на оплату ряда услуг, некачественном обслуживании жилья и т.д. И не просто констатировали данные нарушения, но и уже третий год пытаются через правоохранительные органы заставить нерадивого, по их мнению, руководителя вернуть незаконно, опять же с их точки зрения, присвоенные средства. По самым скромным подсчетам, это сумма порядка 4,5 миллиона рублей.

В доказательство правоты своих подозрений активисты ТСЖ приводят весомые аргументы. Так, они считают, что более миллиона рублей (1 млн. 073 тыс. рублей) присвоены господином Максимовым через целевые сборы по таким статьям расходов, как «опломбирование индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды», «опломбирование приборов учета теплоснабжения и электроснабжения». Жильцы выяснили (не хуже следователей УБЭП), что все работы по вышеуказанным статьям расходов были произведены еще до сдачи дома в эксплуатацию генеральным подрядчиком ООО «Домостроительный комбинат». Имеются на сей счет и неоспоримые доказательства, а именно: копия Приложения №3 к договору строительного подряда, в котором прописан весь перечень затрат, связанных с вводом «объекта» в эксплуатацию, и свидетельские показания главного инженера ООО «ДСК» И.Я. Малюка, подтвердившего факт выполнения опломбирования его организацией. А причем здесь Максимов, спросите вы? Правильно – ни причем! Просто, на стадии строительства домов одна из его тогдашних фирм выступала в качестве субподрядчика сантехнических работ, а затем он был руководителем двух одноименных организаций ТСЖ «Берег» и ООО «ЖКО «Берег» и мог позволить себе осуществить «под шумок» сбор средств на нужды, ранее выполненные и оплаченные.

Другой «момент» связан с незаконным начислением оплаты за отопление по завышенным нормативам. В летние периоды 2004-2006г.г. ООО «ЖКО «Берег» вопреки действующим нормативам по оплате услуг поставки тепловой энергии и показаниям приборов учета выставяло жильцам к оплате суммы, завышенные в десятки раз. По расчетам активистов ТСЖ «Берег», жильцы переплатили тогда более 3,5 миллионов рублей. Вся эта информация, документы, показания свидетелей имеются в 15 (пятнадцати!) томах уголовного дела №802769, возбужденного ОРЧ КМ БЭП №1 УВД по Омской области. Позже дело «о незаконном присвоении средств за тепло» было выделено в отдельное производство (КУСП №5198 от 30.03.2007г.).

К сожалению, до сих пор следствие не может порадовать заявителей каким-либо осязаемым результатом. Более того, в действии непосредственного исполнителя – следователя ОРОПД СЭ СЧ по РОПД СУ при УВД по Омской области Водолазского Р.С. явно просматривается желание под любым предлогом закрыть уголовное дело. С чем это связано – остается только гадать. Сначала была откровенная волокита: материалы уголовного дела пылились на полках, не продвигаясь ни в каком направлении. Впрочем, переписка с прокуратурой области дала свой результат: начальнику Следственного управления при УВД по Омской области было внесено представление «по факту ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей следователями», «виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности». Обоснованная критика действий (а точнее их отсутствия) следователя Водолазского дала свой закономерный «результат». Письмо, цитаты из которого приведены выше, было подписано старшим советником юстиции облпрокуратуры В.В. Голубем 06.12.2007г., а уже через две недели, 20.12.2007г., следователь Водолазский, так и не приступив к расследованию,

вынес отказной материал (основание – в связи с отсутствием события преступления (ч.4 ст.160 УК РФ)! Что ж, критику у нас не любят, даже если она бьет не в бровь, а в глаз.

На этом злоключения уголовного дела №802769 не завершились, а, оказывается, только начались! После очередного вмешательства прокуратуры (зам.прокурора города Д.В.Куряхов) уголовное дело было вновь возбуждено. Но не надолго. Также, как и старший товарищ – следователь Водолзаский, не вдаваясь в подробности содержания многочисленных томов уголовного дела №802769, 31.03.2008г. оперуполномоченный ОРЧ КМ БЭП №1 УВД по Омской области Чуриков А.Г. принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела «за отсутствием в действиях Максимова В.В. признаков составов преступления, предусмотренных ст.ст. 159, 171, 201, 330 УК РФ». Но и этот явно преждевременный вердикт сотрудника Чурикова А.Г. был вскоре отменен Омской городской прокуратурой (постановление от 02.04.2008г.).

Заявители, бомбардируя письмами, жалобами и запросами надзорные инстанции, не просто бьются за надлежащее исполнение сотрудниками БЭП своих профессиональных обязанностей, но они еще и предлагают конкретные пути, как распутать сложное уголовное дело, как установить виновного и как определить степень его вины. Для этого они уже второй год настаивают на проведении строительной и повторной судебно-бухгалтерской экспертизы. Законность и обоснованность доводов активистов ТСЖ нашли подтверждение даже в лице и.о. прокурора области Н.Д. Савруна, который своим письмом (№37-27-2008) известил заявителей, что «07.02.2008г. начальнику СЧ по РОПД СУ при УВД по Омской области Хрипле О.И. внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных при расследовании уголовного дела №802769» (необходимость проведения строительной и повторной судебно-бухгалтерской экспертизы). Но... экспертизы до сих пор не назначены. Более того, случайно встретивший председателя ТСЖ «Берег» В.Н. Медникову следователь Водолзаский Р.С. не преминул проинформировать, что «скоро уголовное дело №802769 вновь будет закрыто». Члены ТСЖ в один голос говорят, что действия следователей носят заказной характер. Но при этом они уверены: да – у Максимова есть деньги, но правда – на их стороне. И они будут биться за закон как за городскую стену.

Правлением ТСЖ «Берег» готовятся письма в Антикоррупционный комитет и Генеральную прокуратуру России. Жильцы намерены отстаивать свое право на независимое и профессиональное расследование до победного конца.

Владимир Седов.