Автор: Administrator
02.10.2012 07:47

Вот мы и подошли к логичному продолжению недовольства граждан состоянием дел в системе нашего «правосудия». Когда многочисленные жалобы в Квалификационную коллегию судей Омской области заканчиваются формальными отписками и процедурными «пшиками», когда список сомнительных по качеству судебных решений растет как снежный ком, гражданам приходится искать управу на зарвавшихся представителей судейского сообщество, возомнивших себя «над Законом»…

Омич Константин Дермелев посчитал возможным и необходимым обратиться в прокуратуру Центрального округа г.Омска с заявлением на действия судьи Куйбышевского районного суда г.Омска А.Г.Щукина, который, по мнению заявителя, вынес по его судебному спору заведомо неправосудное решение. Учитывая, что инкриминируемое деяние подпадает под статью Уголовного кодекса РФ (ст.305 УК РФ), Дермелев просит, по результатам проверки, привлечь судью к адекватной форме ответственности.

В своей жалобе омич подробно излагает обстоятельства «преступления» и пытается обосновать, что судья, вынося решение, должен был знать о его неправосудности, о его не законности и, как минимум, имея высшее юридическое образование, отдавать отчет о последствиях своего поступка.

Не исключено, что вынося спорный (никак не законный!) вердикт, судья Щукин мог заручиться покровительством вышестоящего куратора в Облсуде. Но и это далеко не

аргумент в интеллектуальном споре, регламентированным статьями Закона и судебными прецедентами. Как заметил омский адвокат Сергей Дмитриев, «кураторство вышестоящих судей над нижестоящими изживет себя по одной простой причине, давая совет, а не редко прямое указание своему младшему коллеги, судьи Облсуда затем не несут ровным счетом никакой ответственности за дальнейшую судьбу приговора, постановления или решения. Доходит, бывало, до смешного – судья советуется буквально открыто с куратором, получает ЦУ, выносит решение, а коллегия Облсуда затем отменяет его. Потому что, видимо, есть еще какие-то принципы, установки, практика, которые переступать считается верхом неприличия».

Впрочем, каждый конкретный случай необходимо разбирать персонально и выяснять – ошибся судья, получил не верный посыл сверху либо его профессиональный уровень оказался слаб для такой стези как правосудие.

Адвокат Иван Голошубин, представлявший в суде интересы гражданина Дермелева и очень удивленный вынесенным решением, надеется, что квалификацию действиям судьи А.Г.Щукина на этот раз даст не общественное мнение, не Квалификационная коллегия, а надзорное ведомство.

Ниже приводится текст обращения в прокуратуру – для специалистов и заинтересованных лиц.

дата « 23 » сентября 2012 года

Прокурору Центрального округа

города Омска

От : Дермелева Константина Викторовича;

дата рождения : 11.10.1979 года;

место рождения : г. Омск.

Адрес : 644020, г. Омск, ул. Рождественского

д. 1 «В» кв. 37; **тел. 8-903-983-29-30**

З А Я В Л Е Н И Е

о привлечении к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 305 УК РФ

Прошу привлечь к уголовной ответственности судью Куйбышевского районного суда города Омска Щукина Александра Геннадьевича за вынесение 28 августа 2012 года заведомо неправосудного Решения по делу № 2-4437/2012 (мой иск к Тихонову Сергею Юрьевичу, Сидоренко Вадиму Валерьевичу о признании договора купли-продажи автомобиля ничтожной сделкой).

Так, 24 апреля 2012 года я оформил у нотариуса Койло Елены Викторовны доверенность за № в реестре 3-2217, в соответствии с которой уполномочил ответчиков

управлять и распоряжаться автомобилем марки MAZDA 6, цвет – красный, гос.знак Р 717 ЕО 55 регион, идентификационный номер (VIN) : JMZGH14F781139210, год выпуска – 2008, двигатель № LF 20219991, кузов № JMZGH14F781139210. Среди прочих полномочий, было и право продажи указанного автомобиля.

При оформлении доверенности я оформил её в отношении ответчиков, в качестве гаранта суммы, которая должна была быть передана позднее (фактически на следующий день – 450 000,00 рублей), в долг. Указанная сумма займа, с процентами, была возвращена истцом через своего брата – Дермелева Александра Викторовича в полном объеме. *Сразу оговорюсь : судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе явившихся в суд свидетелей : Дермелева Александра Викторовича и Дермелевой Ксении Андреевны*
.
Указанные свидетели могли подтвердить наличие денежных средств у них (распечатками со своих счетов) и факт передачи денежных средств Тихонову С.Ю.

Однако, по факту своего возвращения с отдыха (в Таиланде) обнаруживаю, что автомобиль переоформлен на имя доверенного лица - Тихонова Сергея Юрьевича. Такого развития событий – о том, что доверенные лица злоупотребят правом и оформят автомобиль на самих себя, я, как доверитель, предположить не мог, и полномочиями такими не наделял доверенных лиц.

Соответственно, сразу по факту известности совершения данной сделки, я обратился к тому же нотариусу, и 22 июня 2012 года оформил Распоряжение об отзыве доверенности (за № в реестре 5-3552).

В силу статьи 166 ГК РФ (Оспоримые и ничтожные сделки) - 1. Сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). 2. Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе. В силу ст. 167 ГК РФ (Общие положения о последствиях недействительности сделки) 1. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. 2. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае

невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. 3. Если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.

В силу ч. 1 ст. 185 ГК РФ - **доверенностью признается письменное уполномочие,** выдаваемое одним лицом другому лицу
для представительства перед третьими лицами.
Оба ответчика - Тихонов Сергей Юрьевич и Сидоренко Вадим Валерьевич такими третьими лицами не являются. И переоформлять автомобиль сами на себя они права не имели.

Правовое обоснование, со ссылкой на соответствующую правоприменительную практику, дополнительно изложено 27.08.2012 года :

Так, в обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2008 года (Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года), ВС РФ включил информацию о судебном акте (Определении по делу № 75-В08-32), из которого следует /*цитирую извлечение* / :
«Между тем, выдавая доверенность на пользование и распоряжение автомобилем, К. (представляемый) уполномочивал ею М. представлять его интересы перед третьими лицами и действовать не в отношении себя, то есть М., лично, а в его, К., интересах. Запрет представителю на совершение сделок в отношении себя, от имени представляемого предусмотрен непосредственно законом (п. 3 ст. 182 ГК РФ).» В самом Определении ВС РФ по данному делу, коллегия указывает следующее : /цитирую извлечение стр. 5/ «
Мамсуй С.И. нарушил требования п. 3 ст. 182 ГК РФ – от имени представляемого он, совершил сделку в собственных интересах, в отношении себя лично. Поэтому суд правомерно признал указанный договор о залоге ничтожной сделкой и отказал в удовлетворении требований истца
…».

Аналогичные позиции высказаны Санкт-Петербургским Городским судом в кассационном Определении от 12.12.2011 года по делу № 33-18349/2011 – /цитирую извлечение стр. 2/ «*В соответствии с правилами пункта 3 статьи 182 ГК РФ*

представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично. Таким образом, анализ указанных
норм
позволяет сделать вывод, что представитель по доверенности должен действовать перед третьими лицами в интересах представляемого, а не в своих интересах и не в отношении самого себя.
» и Новгородским Областным судом в апелляционном Определении от 23.05.2012 года по делу № 2-161-33-764 - /цитирую извлечение стр. 2/ «
В силу положений
пункта 1 статьи 185
ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. В соответствии с правилами

пункта 3 статьи 182
ГК РФ представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично. Таким образом, анализ указанных норм позволяет сделать вывод, что представитель по доверенности должен действовать перед третьими лицами в интересах представляемого, а не в своих интересах и не в отношении самого себя. С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые договоры, заключенные <...> К., действующим от имени продавца Д.И. на основании доверенности, являются недействительными в силу их ничтожности, поскольку указанные сделки не соответствует требованиям закона -
ч. 3 ст. 182
ГК РФ
.»

Примечательно, что **в обоих вышеназванных судебных актах, представители пытались совершить сделки не напрямую** по доверенности, **а выдумывая посреднические акты.**
В случае, изложенным в Санкт-Петербургским Городским судом в кассационном Определении от 12.12.2011 года по делу № 33-18349/2011, речь идет о **дополнительно оформленной доверенности в порядке передоверия,**
а в случае, изложенным Новгородским Областным судом в апелляционном Определении от 23.05.2012 года по делу № 2-161-33-764, речь идет о **дополнительно возникшем, промежуточном, договоре комиссии**
. Но и в том, и в другом – суды признали, что сделки были совершены в отношении самих представителей, а не 3-х лиц.

Также, приведу позицию, изложенную в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2005 года (Утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2005 г.). В частности, в ответе на вопрос 23, руководящая инстанция указывает : **Возмо**

жна ли
в соответствии с действующим законодательством
выдача доверенностей от одного лица нескольким лицам
или от нескольких лиц одному или нескольким лицам?

Ответ : Согласно части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Указанная статья раскрывает правовое понятие доверенности, но не содержит запрета на выдачу несколькими гражданами доверенности одному или одним гражданином - нескольким для представительства перед третьими лицами.

Это положение подтверждается, к примеру, содержащимися в статьях 1043 и 1044 Гражданского кодекса Российской Федерации положениями о ведении дел в простом и полном товариществе, которыми предусмотрено, что с третьими лицами полномочие товарища совершать сделки от имени всех товарищей удостоверяется доверенностью, выданной ему остальными товарищами (участниками, на которых возложено ведение дел товарищества).

Нормы о праве нескольких граждан уполномочивать одного или нескольких граждан доверенностью совершать определенные действия содержатся также в Жилищном код
ексе
Российской Федерации
(пункт 2 статьи 164)
и в Налоговом
кодексе
Российской Федерации
(подпункт 2 пункта 1 статьи 333.25)
.

Кроме того, согласно части 1 статьи 59 Основ законодательства Российской федерации о нотариате нотариус удостоверяет доверенности от имени одного или нескольких лиц, на имя одного или нескольких лиц.

Таким образом, действующее законодательство позволяет выдавать доверенности от одного лица нескольким лицам и от нескольких лиц одному или нескольким лицам.»

Таким образом, резюмируя : **выдача такой доверенность была возможна, но ни один, ни другой (из представляемых) не имели полномочий совершать сделки в отношении себя лично.**

Зная данные обстоятельства, судья вынес заведомо незаконное (неправосудное) решение, и легализовал ничтожную сделку.

Об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупрежден

Дермелев Константин Викторович _____