Автор: Administrator
25.09.2012 09:07

Показательный во многих правовых ракурсах гражданский процесс идет в стенах Ленинского районного суда г.Омска. Судья Жанна Лозовая рассматривает иск прокурора Ленинского округа в интересах несовершеннолетнего Станислава Парненкова, 9-ти лет от роду. Ответчиком выступает Управление Федеральной службы судебных приставов России по Омской области. В качестве третьей стороны к делу привлечен Сбербанк. Не исключено, что эта кредитная организация поменяет свой статус на соответчика…

Многочисленные права и возможности, которыми российский законодатель снабдил судебных приставов, к сожалению, никак не могут стать инструментом для грамотной и результативной работы представителей этого уважаемого ведомства. То здесь, то там возникают скандалы, связанные с не профессионализмом, халатностью, а то и с откровенным преступным умыслом в действиях должностных лиц УФССП.

Вот и на этот раз необдуманные действия судебного пристава-исполнителя Ленинского АО г.Омска В.Г. Коростина по взысканию денежных средств с гражданки Е.Л.Парненковой привели к громкому судебному разбирательству.

Вкратце предыстория такова. Получив к «реализации» исполнительный лист на взыскание денежных средств с гражданки Парненковой Е.Л. (и/п №67561/11/02/55) судебный пристав-исполнитель В.Г.Коростин, очевидно, по трафарету наложил арест на все выявленные банковские счета должника. При этом под принудительное списание попали и детские пособия на ребенка, которые перечислялись из федерального бюджета на счет в Сбербанке РФ, что категорически запрещено Законом.

Теперь судье предстоит определить, кто виноват в незаконных действиях – судебный пристав-исполнитель, который постановил списать деньги со счета, или все-таки Сбербанк, бездумно согласившийся с представителем фискального ведомства в ущерб интересам своего клиента и вопреки закону?! Ведь в результате таких «совместных действий» пострадали интересы ни в чем не повинного ребенка, которому государство

хоть в минимальном размере, но гарантировало какое-то вспомоществование.

В этой ситуации откровенно радует позиция надзорного ведомства – прокуратуры Ленинского округа г.Омска, которая в данном конкретном случае выступила как полноправная сторона по делу - истец. От иска «какой-то» гражданки Парненковой еще можно было бы отмахнуться, что весьма успешно и делали судебные приставы, а вот с прокуратурой – не поспоришь! В нелицеприятную с репутационной точки зрения ситуацию угодил и Сбербанк России. Эта кредитная организация хоть и оправдывает свои действия целым списком нормативных актов, которые якобы не дают ей возможность идентифицировать суть претензий к клиентам и источник денежных поступлений на счета, но видимо такая отстраненная позиция должна мало успокаивать рядового гражданина. Согласитесь, что заявленный принцип работы Сбербанка - «Клиент всегда прав», должен не только быть красочным слоганом на световом табло в операционном зал, но и содержанием позиции учреждения по отстаиванию интересов своих клиентов.

Адвокат Иван Голошубин, представляющий в процессе интересы матери 9-летнего подростка, считает, что «какое бы решение не приняла судья Жанна Лозовая в этом процессе, оно, видимо, будет носить для Омска прецедентный характер». С юристом трудно не согласиться: понятно, что федеральные законы стоят на страже интересов несовершеннолетних, в данном контексте служителю Фемиды лишь предстоит это подтвердить. Правда, в конкретных формулировках, расставив акценты и определив степень вины каждого из ведомств, привлеченных прокуратурой в качестве оппонентов по делу.

Сергей Асташкин.