



Парадоксальная по своей нелепости ситуация складывается в новейшей России. По положению основных групп населения кратко диспозицию можно определить термином «контрреволюция», если за точку отсчета взять завоевания Великого Октября. Тогда, в 1917-м, основные лозунги социалистической революции, всколыхнувшей 1/6 часть суши, звучали как «Власть – народу! Земля – крестьянам! Фабрики – рабочим!», теперь – с точностью наоборот: народ – без власти, крестьяне – без земли, рабочие – без фабрик. Усилия граждан прекратить беспредел успешно торпедируются... правоохрнительными органами. Умышленно или по причине не профессионализма.

Годовщине Великого Октября

посвящается...

Примеров правового беспредела – предостаточно. Их очень много. И с каждым днем становится все больше и больше. Может быть, это привилегия нашего региона? Хотелось бы верить, что в нашей стране, объявившей войну коррупции, имеют место и иные, более приглядные, примеры. Мы бы о них с удовольствием рассказали под колоритным местным соусом. Но пока приходится изучать обращения в редакцию иного рода.

Сотни миллионов поделили на троих

В апреле 2009 года обманутые пайщики производственного кооператива «АТХ-5» (до сих пор именуемое в Омске как «пятое грузовое»), всего более 180-ти человек, обратились с заявлением в прокуратуру ЦАО города Омска с заявлением о преступлении. По мнению рабочих, руководство ПК – в лице председателя Ткаченко Ю.К., главного инженера Ладысь В.Н. и главного бухгалтера Галушка З.И. – путем обмана, злоупотребления должностным положением и хищения завладели имуществом кооператива стоимостью в несколько сот миллионов рублей.

Жалоба была направлена для проведения проверки в ОБЭП криминальной милиции ЦАО г. Омска. В результате непродолжительных разбирательств, которые, по сути, свелись к устному опросу «подозреваемых», было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении руководителей «АТХ-5». Понятно, что неудовлетворенные пайщики «АТХ-5» обратились в прокуратуру ЦАО г. Омска с

жалобой на бездействие оперуполномоченных ОБЭП в виду неполноты проверочных мероприятий. Надзорное ведомство также посчитало, что экономическая составляющая предполагаемого преступления не была изучена в должной мере, отказной материал вновь вернулся в ОБЭП ввиду «неполноты проведенной проверки».

Жалоба ударит по... жалобщику!

Но буквально следом пайщики получают ответ с тем же самым содержанием – в конверте лежало уже знакомое «постановление об отказе в возбуждении уголовного дела». В дальнейшем пайщики кооператива многократно обращались с заявлениями о проведении проверки всех своих доводов, изложенных в обращениях, и о бездействии сотрудников ОБЭП. Дважды обращались в областную прокуратуру, в УВД Омской области, дважды в Генеральную прокуратуру РФ, к представителю Президента в Сибирском ФО, дважды в администрацию Президента РФ. С неизменным постоянством эти обращения по инстанциям (для проведения дополнительной проверки) поступали в ОБЭП криминальной милиции ЦАО г. Омска, а оттуда – к одним и тем же оперуполномоченным. Только ОБЭПовец Казадаев 5 (пять - !) раз выносил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на руководителей «АТХ-5», причем каждое последующее постановление повторяло предыдущее почти слово в слово. Четырежды прокуратура, ввиду не полноты проверочных мероприятий отменяло это постановление, а в пятый раз... утвердило как... обоснованное, хотя ни один из доводов изложенных из обращения так и не был проверен!

Видимо, подобный порядок рассмотрения обращений и жалоб, когда право принимать и выносить решение по поданным жалобам предоставляется тем, на кого жалуются, заведен для того, чтобы «жалобщикам» впредь не повядно было жаловаться. По сути это порождает безнаказанность у одних и безверие у других.

Похитил крупно – уже не преступник!

Но вернемся к нашему конкретному «эпизоду» кругового бездействия, развернувшегося вокруг омского «пятого грузового». Случайно или намерено (пайщики склоняются больше ко второму предположению) оперуполномоченный ОЭП и ПК майор полиции Казадаев в ходе организации пяти проверок «АТХ-5» так и не удосужился приложить к материалам договор о передаче имущества производственного кооператива в безвозмездное пользование одноименному Обществу с ограниченной ответственностью, который, по мнению пайщиков, свидетельствует о преднамеренном хищении собственности производственного кооператива.

Вот как живописует развернувшуюся круговерть с «отказниками» пайщик «АТХ-5» Олег Клевакин:

- Никакого значения не придали нашему заявлению о хищении ни в районной прокуратуре, ни в прокуратуре города Омска, ни в прокуратуре Омской области. Суд ЦАО г. Омска под председательством судьи Клостер, который рассматривал заявление об отмене постановления вынесенного оперуполномоченным ОБЭП и ПК Казадаевым, также оставил заявление о хищении имущества производственного кооператива без внимания. Получается, что по существу дело не рассматривалось. Столь пренебрежительное отношение со стороны правоохранительных органов к заявлению о хищении вполне объяснимо, если принять во внимание, что в Омской области хищения в

особо крупных размерах почему-то не являются преступлением. В таком случае совершившие хищение не мошенники, а законопослушные граждане, заслуживающие уважение и защиты правоохранительных органов, в отличие от пайщиков, лишенных своей собственности и элементарных прав на защиту.

Мошенники – «под крышей»?!

Впрочем, для того, чтобы бывшие руководители ПК и ООО «АТХ-5» чувствовали себя и комфортно и в безопасности, предпринимаются и иные процессуально выверенные действия. Так считает адвокат пайщиков Денис Бородин:

- Суды – районный и областной – засилили решение о том, что в проверке майора Казадаева отсутствует «формализм, не профессионализм и бездействие», на чем настаивали заявители. Поданная кассационная жалоба в Областной суд дважды была отменена как необоснованная, что делает для нас не возможным обращение для обжалования решения суда первой инстанции, вынесенное судьей Клостер, в Верховном суде РФ. Мне кажется, что именно этого и добивались заинтересованные лица, к которым удивительным образом относятся и представитель полиции и подозреваемые.

Странно получается. Обворованные пайщики вынуждены годами биться в судах не с мошенниками, а со... стражами порядка, судами, которые по факту прикрывают тех от справедливого и неизбежного наказания. Может быть, граждане, лишившиеся

имущества на ровном месте, требуют невозможного?! Давайте посмотрим, что же такого сверхъестественного просит от силовиков и Фемиды тот же пайщик Клевакин:

«Требую торжества Закона!»

- Рентабельное и технически оснащенное предприятие ГАТП-5 было акционировано еще в 1993 году. Собственниками производственного комплекса стали почти 600 работников. В 2003 году наше руководство решило повернуть аферу с предприятием, чтобы лишить пайщиков имущества. Понятно, что сделать это по Закону у заговорщиков не получилось. Начались нарушения. Общее собрание, решением которого имущество бывшего ГАТП-5, стоимостью \$19 млн, было передано из ПК «АТХ-5» в ООО «АТХ-5», является, по нашему мнению, не правомочным. У нас имеются документы и свидетели, подтверждающие, что из оставшихся к тому времени 180-ти пайщиков в собрании участвовало не более 80-ти человек, причем половина из них – вольнонаемные, не имеющие отношение к кооперативу, паям, а следовательно и к вопросу о передаче имущества ПК в аренду другому юрлицу.

В ходе, так называемых, проверок ОБЭП не проверял финансовое состояние ООО «АТХ 5», хотя оно было убыточно с момента создания. Таким образом, заявленная «оптимизация налогообложения», которую выдавали как главный плюс сдачи имущества ПК в аренду, не состоялась изначально. Более того, все это время налоги и сборы продолжал оплачивать кооператив, который вгоняли в долги и преднамеренно готовили к банкротству.

Хищение как... минимизация налогов

Более детально свои контрдоводы пайщики неоднократно излагали в своих жалобах. Так, проверка правоохранительных органов оказалась подменена заключением аудиторской проверкой, которую на свои деньги заказали... руководители ООО. Именно аудитор, в чьи функции входит проверка правильности начисления и своевременности перечисления налогов, выносит заключение о законности действий учредителей ООО «АТХ 5» по отчуждению собственности одноименного производственного кооператива! Согласно аудиторскому заключению, передача имущества производственного кооператива, а вместе с ним и средств, поступающих от арендаторов (700 000 рублей ежемесячно) за аренду имущества, принадлежавшего ПК «АТХ 5», безвозмездно в пользование руководителей ООО «АТХ 5», то есть фактически хищение имущества производственного кооператива, признано законным и обоснованным и обозвано как «минимизация налогообложения». И это при том, что ООО «АТХ 5» самостоятельное предприятие, имеющее собственную регистрацию, собственный расчетный счет, устав и других собственников и не имеющее ничего общего с производственным кооперативом «АТХ 5». Кроме того, аудитором так же указано на то, что необходимость продажи имущества производственного кооператива обществу с ограниченной ответственностью, по остаточной стоимости, то есть фактически за бесценок, вызвана «опасностью со стороны налоговых органов и со стороны третьих лиц», при этом нет ссылок на то, какими именно претензиями, со стороны каких государственных учреждений и каких именно третьих лиц вызвана такая опасность в отношении стабильно работающего предприятия, никогда не имевшего задолженности ни перед государством, по уплате налогов, ни перед контрагентами по заключенным контрактам, не имеющему задолженности по заработной плате, имеющего достаточный резерв финансовых средств на расчетном счете для стабильной работы, почти двухлетний запас сжиженного газа для заправки автомобилей, предприятие, имеющее финансовый резерв на депозитном счете в банке (два с половиной миллиона рублей). При этом аудитором не раскрыто в связи с какими обстоятельствами указанные «опасности» исчезли после того, как имущество производственного кооператива успешно перешло в собственность учредителей ООО «АТХ 5».

Подмена, миф, замена...

Полиция, а вслед за ней и прокуратура, и суд так и не ответили на вполне конкретный вопрос пайщиков – почему заключение аудитора, не свойственное его функциям, используется как непреложный факт признания законности вынесенного ОБЭПом процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела?! И ведь справедлива в данном контексте реплика граждан, чувствующих себя обманутыми, обворованными, отвергнутыми: «Аудиторская проверка, проведенная по заказу стороны, прямо заинтересованной в отказе в возбуждении уголовного дела, по документам, представленным этой стороной, не может заменить собой полноценного судебно-бухгалтерского исследования, в ходе которого необходимо получить полную картину экономического состояния ПК «АТП-5» на момент принятия решения по выводу активов последнего в распоряжение ООО «АПТ-5», установления конкретного размера налогов ПК «АТП-5», снизившегося в результате отчуждения принадлежавшего ему недвижимого имущества, фактическую рыночную стоимость объектов недвижимости отчужденных в собственность ООО «АТХ-5». И, наверное, еще один аргумент пайщиков из разряда обоснованных и стопроцентных: мифический договор аренды между ПК «АТХ 5» и ООО «АТХ 5» не зарегистрирован ни в одном госоргане, не фигурирует он ни в одном материале проверки, ни в одном судебном решении, но при этом все силовые структуры дружно на него ссылаются как на «законный и обоснованный».

В России - экспорт контрреволюции?

Учитывая, что переписка с разного рода ведомствами и должностями занимает в архивах пайщиков не один десяток килограмм, излагать нюансы и эмоции можно до бесконечности. Но вопрос-то более глобальный и серьезный. Получается, что интересы рядового акционера-пайщика-собственника защищать сегодня некому. И в чем все-таки видится главная причина «нулевого» результата? Обыкновенная для нас коррупция?!

Три кита «контрреволюции»: народ – без власти, крестьяне – без земли, рабочие – без фабрик...

Автор: Administrator
04.11.2013 03:25

Не профессионализм?! Или это общая установка нашего государства, а точнее той части чиновничества, которая откровенно наживается на экспорте ценностей «контрреволюции»: системно и беспощадно оставляя народ без власти, крестьян – без земли, а рабочих – без средств производства. Чем это закончилось в 1917-м все прекрасно помнят... Или забыли?!

Александр Грасс,

независимый журналист



Три кита «контрреволюции»: народ – без власти, крестьяне – без земли, рабочие – без фабрик...

Автор: Administrator
04.11.2013 03:25

