



В Омске участникам судебных процессов вместо ГПК и АПК все чаще приходится изучать генеалогическое древо служителей Фемиды. Оказывается, семейные хитросплетения в рамках гражданских, уголовных и арбитражных дел могут являться обстоятельствами, которые порой становятся аргументом более серьезным, чем все ссылки на нормы Законов, свидетельские показания и Здравый смысл вместе взятые. Похоже, что адвокатам впору откладывать юриспруденцию в сторону и отдельно изучать местные «правовые династии»...

Хороший старт судебным отводам по «семейным обстоятельствам» дали в начале этого года общественники из «Омского областного Комитета по правам человека». Их иск по тарифам ЖКХ попал на рассмотрение к судье Центрального районного суда г.Омска Татьяне Эннс. Среди ответчиков значилась и прокуратура Омской области, чье бездействие оспаривали активисты. Как выяснила представитель истца Елена Свешникова, супруг судьи Дмитрий Эннс является действующим сотрудником областного надзорного ведомства и курирует коммунальную сферу.

Озвученных данных вполне хватило, чтобы судья взяла самоотвод, не вдаваясь в

семейные дебри.

Об еще одном инциденте так же, впрочем, завершившемся миром рассказал нам адвокат Сергей Дмитриев. По его словам, он недавно стал свидетелем того, как по семейным обстоятельствам прокуратура САО г.Омска пыталась опротестовать решение суда апелляционной инстанции в кассации Омского областного суда. Дело касалось попытки рейдерской группы отстранить от руководства генерального директора ОАО «Омскнефтепроводстрой» Анатолия Степанова по недостаточным и не однозначным обстоятельствам (см. По зубам ли местным рейдерам отхватить жирный кусок омского нефтепромышленного комплекса?! http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1289:2013-09-18-23-54-08&catid=100:socium&Itemid=241).

Случайно узнав о назначенном слушании дела по протесту прокурора (по словам представителя, ответчик оповещен надлежащим образом не был), адвокат все-таки прибыл на заседание Коллегии по гражданским делам Омского областного суда. Протест прокуратуры САО г.Омска был отклонен. Причина – требовать пересмотра дела в кассационной инстанции имеют право только прокурор Омской области или Генеральная прокуратура РФ. Впрочем, у ответчика был на руках и еще один «козырь»: заместитель

**председателя
Омского
областного
суда**

, руководитель коллегии по гражданским делам. Елена Светенко и прокурор Советского округа г.Омска Юрий Светенко являются супругами.

И очередные «семейные обстоятельства» засветились в Арбитражном суде Омской области. Предприниматель Виталий Блокитный, о противостоянии которого с прокуратурой Кормиловского района мы также писали, победил надзорный орган дойдя до Высшего арбитражного суда РФ (см. Бизнесмена, арендовавшего грязные озёра, безжалостно преследует районная прокуратура http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1098:2012-11-12-06-00-50&catid=185:astashkin

). Теперь в соответствии с правилами делового этикета и здравого смысла он требует с прокуратуры и Министерства финансов компенсировать его затраты на борьбу по отстаиванию своих прав. Без малого двухгодичное противостояние обошлось ему в 320 тысяч рублей.

Каково же было удивление истца, когда его заявление о возмещении убытков взялся рассматривать судья В.И. Чернышев, чье первоначальное решение не в пользу Блокитного (№ А-3762/2012 от 29 июня 2012 года) потом поочередно отменили Восьмой Арбитражный апелляционный суд, Федеральный Западно-Сибирский арбитражный суд в Тюмени и Высший арбитражный суд РФ! Понятно, что перспектива нового общения с судьей, позиция которого по данному вопросу заранее predetermined, заявителя не обрадовала. Тем более что такой эмоциональный шлейф правильно уловлен и истолкован законодателем: ст. 21 АПК РФ **1. Судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:**

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым.

К тому же, Виталию Блокитному стала известна и еще пара оснований для отвода судьи – арбитражный судья В.И. Чернышев является, по информации истца, сыном заместителя прокурора Омской области И.И. Чернышева. Прокуратура же проходит как самый что ни на есть заинтересованный орган в деле о взыскании. Более того, представитель Генеральной прокуратуры в Арбитражном суде Омской области Л.Ж. Корнеева является сотрудником областной прокуратуры и подчиненной Чернышева-старшего. Об этом также имеется упоминание в Арбитражно-процессуальном кодексе в статье 21: **1. Судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:**

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; 6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя.

Свои весомые аргументы бизнесмен Блокитный изложил в письменном виде в заявлении об отводе судьи В.И. Чернышева на имя председателя Арбитражного суда Омской области И.В. Сорокиной. Спорно-скандальной ситуацией занялся зампред АСОО Б.Г. Долгалев. Определением от 18 октября 2013 года №дела А46-3762/2013 он «заявление индивидуального предпринимателя Блокитного Виталия Маратовича об отводе судьи Чернышева В.И. от рассмотрения дела А 46-3762/2012» оставил «без удовлетворения». Согласно АПК определение отдельно обжалованию не подлежит, а

может быть опротестовано только вместе с итоговым решением суда.

- Я просто поражен – в судах, в прокуратуре, в других силовых ведомствах сплошной «семейный подряд», - возмущению господина Блокитного нет предела. - Ну, неужели судья-сын накажет прокурора-папу за беспредел, который в течение двух лет устраивали мне прокурорские работники?! Видимо, придется еще пару лет жизни отдать сутяжничеству, но дело принципа. Эти «семейно-клановые обстоятельства» нужно прекращать, они порой подменяют Закон, Правосудие и Здравый смысл.

Александр Грасс,

независимый журналист