Автор: Administrator
21.11.2013 22:50

Три года сотрудники скандально известного ООО УК «Инвестсервис», проходящего стадию банкротства под присмотром одиозного конкурсного управляющего Никиты Уточенко, бьются над проблемой не выплаты заработной платы. В отношении них не применены основополагающие положения Трудового кодекса РФ, за них не платятся налоги в Пенсионный фонд и фонд Соцстраха, не предоставляются отчеты. При этом их никто не увольняет, а обращения за защитой в суд ни к чему позитивному не привело…

Об этой абсурдной, обидной и не законной, как они считают, ситуации органы государственной власти, первых лиц местной управленческой вертикали проинформировали экс-труженики «Инвестсервиса».

Свое бесправное положение омичи сегодня открыто сравнивают с недавними событиями в кубанской станице Кущевка, где население целого поселка было превращено в безмолвную, бесправную массу. Криминальных авторитетов «крышевали» в судах, в прокуратуре, в милиции. Точнее – бандиты управляли людьми в погонах и в мантиях. О последствиях, завершившихся массовой резней двенадцати человек, широко известно…

Нечто похожее происходит и у нас в Омске – это утверждение работников ООО «УК «Инвестсервис». По крайней мере, оставшись один на один с конкурсным управляющим Никитой Уточенко (последние полгода – к/у Евгений Левченко), люди не смогли реализовать ни одно из законных прав – ни получить задолженность по зарплате, ни вернуть документы (трудовую книжку), ни добиться соблюдения других норм трудового законодательства.

Не нашли рядовые граждане поддержки и в суде, куда они как добропорядочные граждане обратилисьь за защитой – порядка двенадцати исков оставлены Куйбышевским районным судом г.Омска без удовлетворения. Первая апелляция, состоявшаяся на днях, также оказалась не в пользу наемных тружеников.

В этой патовой ситуации, когда все правовые механизмы защиты оказались исчерпаны, люди стали писать во все инстанции. Морально они уже готовы и на отчаянные публичные поступки – вплоть до массовых акций протеста и семейных голодовок. Эмоциональные жалобы направлены в аппарат президента России, губернатору, мэру, депутатам Госдумы. В обращении граждане излагают свое видение сложившейся ситуации.

История наша банальна,

– читаем в жалобе на имя председателя Совета судей Омской области Сергея Волкова (текст имеется в распоряжении редакции ОПП). «Было предприятие ООО «УК Инвестсервис». После кризиса 2008 года наше предприятие стало банкротом. Там осталось работников более 70 человек. Конкурсным управляющим был назначен Уточенко Н.М., затем полгода тому назад стал Левченко Е.И..

Бухгалтерские документы были переданы Уточенко Н.М, и он хорошо знал, что никто не уволен, что люди числятся на предприятии. В нарушение закона никто из предприятия не был уволен, и люди там числятся до сегодняшнего дня. На момент банкротства задолженность по зарплате не превышала 0,5 млн. рублей. Теперь после трех лет банкротства общая задолженность по зарплате достигла нескольких миллионов рублей, а может и больше.

Права и законные интересы работников грубо нарушались конкурсными управляющими. **Зарплата за период банкротства не начислялась, отчеты в Пенсионный Фонд РФ не сдавались, никто не увольнялся, в реестр кредиторов работники не включались, представитель трудового коллектива не приглашался на собрания кредиторов и не участвовал в процедурах банкротства».**

«Конкурсный управляющий

Уточенко Н.М. (а затем и Левченко Е.И.) говорил людям, что подавать иски бесполезно, что никаких активов у предприятия нет. В то же время активно занялся освоением активов предприятия. Два объекта недвижимости (одно числилось непосредственно на предприятии, а другое на 100% дочке предприятия) общей стоимостью более 15 млн. рублей были проданы за гроши, а реальные деньги ушли в карманы конкурсных управляющих, и, по всей видимости, как предположили граждане, на взятки судьям».

Откровенный обман возмутил людей и они подали иски в Куйбышевский районный суд г.Омска. Всего было подано 12 исков, большая часть граждан пребывает в сомнениях, не надеясь на какие-то положительные результаты. Те, кто обратился в суд, предоставили трудовые договоры, приказы о зачислении их на работу, документы, подтверждающие, что конкурсный управляющий Никита Уточенко знал о том, что люди не уволены.

Как далее пишут экс-работники ООО «УК «Инвестсервис» в своей жалобе, «**конкурсный управляющий Левченко Е.И. начал запугивать людей. Он грозился, что у него имеются связи в правоохранительных органах, и он посадит людей в тюрьму. Многие всерьез восприняли эту угрозу, кроме того, у людей не было средств для найма хороших адвокатов».**

Часть работников испугалась угроз и демонстрации беззакония в судах и отказалась от борьбы, а часть готова бороться, вплоть до митингов и пикетов.

Суд, что дышло?!

Знал ли об этих «нюансах» дела судейский корпус или не знал – остается лишь догадываться, но итог гражданских исков таков: судья Куйбышевского суда Середнев Д.В. – два определения об оставлении без рассмотрении , и два отказа), судья Чекурда А.Г. – два решения об отказе, судья Жидкова М.Л. – 1 иск без рассмотрения, судья Сафаралеев М.Р. – одно решение об отказе, судья Мосолова И.А. – одно определение оставлении без рассмотрения, судья Верещак М.Ю. – решение об отказе. Еще в суде находится три иска.

Иски были все одинаковы, и документы (трудовой договор, приказ на зачисление на работу, документы, что конкурсный управляющий, имел все бухгалтерские документы), которые прикладывались, также были все одинаковы.

По мнению истцов и их представителей, в суде конкурсный управляющий Левченко. «вел себя вызывающе». Заявил, что «никого они не увольняли, и увольнять не собираются, а в судах работники ничего не добьются, потому, что как они скажут, так и будет и что суды полностью им подконтрольны. Если работники будут вести себя хорошо, то может, так и быть, они их уволят и отдадут им трудовые книжки».

«Может, мы не правы»?!

- риторически вопрошают своих высоких адресатов жалобщики, - «ведь столько судей нам отказывают». Давайте и мы вслед за служителями Фемиды рассмотрим одно из состоявшихся решений. В распоряжении редакции имеется вердикт суда по делу № 2-6202/2013 от 06.11.2013г., (
мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено 11.11.2013 года, судья Середнев Д.В.), истец - Тынысов Муса Хакимжанович. Остальные иски, видимо, аналогичны.

Главный вопрос – на основании чего судья отказал в удовлетворении иска. Как считают граждане, в своем решении тот «не дал оценки ни трудовому договору, ни приказам, ни объяснению истца. Не вызвал никого из свидетелей. Все решение было построено на том, что истец (работал водителем) не смог во всех деталях вспомнить, кто ему три года тому назад давал задание, и кого и куда он конкретно возил, и на этом основании отказал. Мы показали данное решение юристам. Все просто в шоке от подобных судебных актов.

Если есть какие-то сомнения в правдивости наших слов, процитируем судебный акт дословно (дело № 2-6202/2013):

Суд пришёл к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства ***истец не представил суду доказательств фактического осуществления трудовой функции по трудовому договору с ответчиком***

, и, соответственно, наличия основания для начисления и выплаты ему ответчиком заработной платы.

Данный вывод сделан судом с учётом положений Трудового Кодекса РФ о том, что работник имеет право на выплату заработной платы в соответствии с количеством выполненной работы (ст.21), работодатель обязан предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором (ст.22), по трудовому договору работник обязуется лично выполнять определенную соглашением с работодателем трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя (ст. 56), а также объяснений представителя истца в судебном заседании о том, что работа истца у ответчика заключалась в оказании неуста новленным физическим лицам услуг по их перевозке по городу Омску на личном автомобиле истца на основании телефонных звонков, за всё время подобной работы ответчик ни разу не выплатил истцу заработную плату.

*Таким образом**, ООО УК «Инвестсервис» является ненадлежащим ответчиком** по требованию истца об оплате своих услуг по перевозке неустановленных лиц в отсутствие у суда доказательств того, что выполнение подобных услуг осуществлялось истцом с ведома или по поручению лиц, имевших право действовать от имени 000 УК «Инвестсервис».*

Во-первых, судья просто солгал, что доказательств предоставлено не было. Оно было: это объяснение истца (ст.68 ГПК). Истец четко и ясно выразился, что делал это по поручению работодателя. Во-вторых, это обстоятельство о фактической работе вообще не должно было устанавливаться, достаточно предоставить трудовой договор. В-третьих, оценки объяснению истца судом вообще не давалась, не было оценки и трудового договора и приказа. Спрашивается, о каких доказательствах судья вообще вел речь? Работник не обязан вести учет, что он делал и какую работу он выполнял.

Только представьте себе на минуту, что будет, если судейскую практику судей Куйбышевского суда распространить повсеместно.

Предположим, вы работаете водителем автобуса. Месяц отработали. Приходите за зарплатой. А вам работодатель говорит, а докажи, что ты фактически работал! Естественно, кроме слов и уверений, что работал, работник ничего предъявить не может. И работодатель ему говорит, вот возил неустановленных лиц, вот с них и бери оплату, зачем ко мне пришел!?».

«**Обратим внимание**

еще на одну особенность. При подаче исков граждане просили и настаивали на обеспечительных мерах (запретить конкурсным управляющим ликвидировать предприятие), все судьи, как по приказу, отказали. Спрашивается, что не ликвидация предприятия помешает предприятию работать?

Что же произошло с судьями? Неужели они массово не знают действующее законодательство? Зачем они массово идут на прямую ложь? Как правило, что касается зарплаты, судьи всегда встают на сторону наемных работников, что же произошло здесь?».

Все укладывается

и обосновывается, по мнению авторов, если принять за данность наличие в Омской области хорошо организованной группы профессиональных рейдеров. Об этом говорят и открытые публикации в Интернете. Здесь граждане нашли подтверждение своим догадкам и своей версии. В городе Омске на протяжении уже более 10 лет действует организованная рейдерская группа, в которую входят всё те же конкурсные управляющие Уточенко, Левченко, Сажин, Кареба и другие, всего более двух десятков человек.

Эта группа хорошо известна правоохранительным органам. Два члена этой группы (Тимошенко и Титирко) попали в Арбитражный суд города Москвы, после того, как туда перешел работать председателем суда выходец из Омска Сергей Чуча.

Из этой информации граждане делают вывод, что «именно через Чучу С.Ю и председателей Омских районных и арбитражных судов оказывается давление на рядовых судей с целью, чтобы они выносили заведомо незаконные решения, причем во всех инстанциях сразу, угодное этой организованной группе.

Эта группа захватила с помощью поддельных документов и незаконных судебных решений уже не одно предприятие в городе Омске. После того, как Чуча С.Ю. стал председателем арбитражного суда г. Москвы, они уже стали осваивать предприятия и в других регионах РФ», - заявления более чем громкие, но на фоне Кущевки уже ничто не может отрицаться. Тем более когда имеются массовые жалобы, обращения, неоднозначные судебные вердикты, пассивность правоохранительных и надзорных органов…

Суды и силовики –

в первую голову

Давайте прямо скажем, кто контролирует суды, и правоохранительные органы в регионе, тот и является здесь фактической властью. А власть, как известно, развращает. Вспомним Кущевку. Там также, после подчинения криминалу судов и правоохранительных органов бандиты начали грабить предпринимателей, затем грабить граждан, затем начались массовые изнасилования, а затем убийства.

В данном случае, организованная группа, подчинив суды и правоохранительные органы, сначала осуществляла рейдерство против Омских предпринимателей, теперь взялась

за простых рабочих, а завтра что будет?! Изнасилования и убийства? В своих предположениях граждане н приминули вспомнить и то, что конкурсный управляющий Никита Уточенко уже однажды проходил как фигурант в деле об убийстве инкассатора, но ему это сошло с рук. «Остается гадать, какую роль здесь сыграли подконтрольные ему суды?», - вопрошают в своих обращениях омичи.

Двоевластие…

«Мы полагаем, что судьям Куйбышевского районного суда г. Омска было приказано, принять заведомо незаконные судебные акты, угодные этой организованной группе (Уточенко, Левченко и т.д.). Это легко выяснить, если наделенные правами компетентные органы прямо спросят судей об этом», - так завершают граждане свои обращения по инстанциям.

Обратит ли кто-то на них внимание?! Вопрос в условиях сложившегося в РФ «двоевластия» отнюдь не риторический…

Подписи 20 человек на 1 странице.

Приложение:

1. Решение суда № 2-2602/2013 от 6.11.2013 г.

2. Определение об отказе в обеспечительных мерах.

3. Расписка Уточенко Н.М. в получении документов.

Вместо эпилога

Внимание миллионов наших сограждан сейчас приковано к процессу в Краснодаре над бандой криминального авторитета Сергея Цапка. Бандиты более 12 лет держали в страхе жителей станицы Кущевская. С помощью продажных судов и правоохранительных органов группировка установила на территории свою власть.

Здесь не действовала Конституция России, не исполнялись Законы, здесь все решалось кулуарно, за взятки, по понятиям. С неугодными безжалостно расправлялись, вплоть до физического уничтожения…

На примере Кущевской алгоритм проникновения криминала во власть и подмены ее своим «понятийным аппаратом» можно проследить со всей безжалостной реалистичностью. По сути дела, установив контроль над местными судами и правоохранительными органами «цапки» стали даже не альтернативной действующей власти, а властью №1. Отсюда – долгих двенадцать лет террора, полная безнаказанность, физическое устранение конкурентов, бизнесменов, сопротивляющихся. «Правосудие» и «стражи порядка», вовлеченные в криминальную схему, вынуждены были соучаствовать, покрывать любое беззаконие бандитов. Из чувства самосохранения. Прикрываясь статусом власти. Отрабатывая «заказ» и получая свой «гонорар»… Знакомая, не правда ли, ситуация?

Над текстами решений судов

и жалоб граждан работал

Владимир Седов