



Неожиданная судебная коллизия разыгралась в мировом суде по Одесскому судебному району Омской области. Злостный неплательщик, задолжавший на содержание ребенка более 220 тысяч рублей, ушел из обители Феиды оправданным «героем», а мать-одиночку, опоздавшую на судебное заседание на 10 минут из-за болезни сына, судья отказалась выслушать, не допустив к участию в процессе. Женщина шокирована и поведением судьи и отношением суда к защите прав несовершеннолетних...

Жительница села Желанное Одесского района Омской области Лилия Кукшин долгие 6 (шесть) лет добивается от своего бывшего супруга Сергея Шутько выплаты алиментов на содержание их общего сына Юрия. В полном соответствии с законодательством женщина привлекла к этому судебных приставов-исполнителей – еще в 2007-м году вместе со свидетельством о разводе ей был выдан на руки и судебный приказ, подтверждающий обязанность бывшего супруга ежемесячно выплачивать алименты на содержание ребенка. Со слов гражданки Кукшин, до февраля 2013 года ей перечислялись мизерные суммы – самое большее в размере 1000 рублей. А с марта 2013-го и эти символические выплаты прекратились. На фоне и без того трудного материального положения это безразличие к судьбе сына со стороны родного отца, видимо, стало последней каплей терпения:

- Юра взрослеет, растут расходы на его содержание. Я со своей стороны делаю все возможное, - рассказывает Лилия Кукшин. – Сначала я освоила профессию осеменатора и работала на ферме в Желанном. После распада хозяйства, я вынуждена была завести коров. Я живу за счет своего хозяйства, у меня 5 коров, я работаю с утра до ночи. От реализации молока я зарабатываю около 10 000 рублей в месяц.

Ко всему прочему на женщину возложена обязанность по уходу за двумя престарелыми родителями, которые нуждаются в постоянном медикаментозном лечении. Другими словами, выплата алиментов ей и сыну жизненно необходима. Только поэтому – от безысходности – экс-супруга и потребовала от районных судебных приставов обратиться в суд за защитой своих интересов и прав.

Впрочем, пообщаться с отцом своего ребенка на глазах у неподкупной Фемиды не представилась возможность.

- На первое заседание меня не пустили, а о втором заседании я вообще не была уведомлена! У меня создалось впечатление, что ни судьба, ни права ребенка нашему суду просто не интересны...

По первому эпизоду получилось следующее. В ночь с 23 на 24-е декабря у женщины

заболел сын – у подростка поднялась высокая температура, открылась рвота. Всю ночь мать ухаживала за ребенком, понятное дело, причитая и нервничая. Утром вызвала фельдшера, пока дожидалась врача рейсовый автобус ушел, добираться в суд ей пришлось на попутках, за «наличные». По итогу – опоздала на процесс на 10 минут, но в зал ее не пустили.

- Крайне обидно! Судья по сути отчитала меня и, не выслушав, запретила войти. Фактически меня лишили возможности защищаться, отстаивать свою позицию. Пунктуальность, получается, важнее прав ребенка! О судебном процессе 21.01.2014г. я вообще была не уведомлена, повесток не получала. Видимо, судья уже все решила, и я там была лишняя...

Что касается вердикта, то мировая судья судебного участка №18 Ирина Лапина и здесь оказалась на высоте, видимо, решив кардинально переписать судебную «алиментную» практику. Все доводы гособвинения были торпедированы ею с изяществом и непринужденностью!

- Предупреждали гр. Шутько об уголовной ответственности?! - Но ведь... не так настойчиво!

- Нисколько не платил более полугода?! А как быть с октябрьскими 4500 рублями, которые прошли через официальный счет Службы судебных приставов?

- Принудительно взысканы?! Хотел скрыть?! - Так ведь взыскали, значит, не так уж и прятал!

- Не хочет трудоустраиваться?! - Но он же обращался в службу занятости!

- Там были вакансии, а он не стал трудоустраиваться?! - Ну, так попытался же!

Вот такими «поддавками» изобилует многостраничный судебный вердикт. Но, видимо, дело даже не в этой правовой относительности. Более всего, задели за живое объяснения несовершеннолетнего Юрия Шутько:

- Отец нам не помогает. Совсем. Ни продуктами, ни одеждой, ни подарками. Живем мы в одном селе, почти рядом. Когда мы встречаемся на улице, он проходит мимо, как бы меня не знает...

Мне кажется, что именно для таких случаев у нас и имеется государство с его разнообразным «понятийным» аппаратом: чтобы вправлять мозги людям, потерявшим чувство реальности, ответственности, моральные ориентиры. Действия отца, бросившего ребенка на произвол судьбы, видимо нуждаются в коррекции. Оправдательный вердикт суда «с правом реабилитации», согласитесь, отнюдь не поставит злостного неплательщика на путь исправления.

Хотя с другой стороны тоже любопытный прецедент – государство через возмещение затрат алиментщику может хотя бы частично погасить его многотысячную задолженность! Вот только, не дороговат ли и не замысловат получается подобный «позитивный результат»?!

Сергей Асташкин,

Специально для Омского правового портала