



В Арбитражном суде Омской области началось рассмотрение иска газовой компании «ЮЗА» к мэру Омска Вячеславу Двораковскому (дело № А46-3270/2014). Фирма пытается обжаловать опубликованные в местных СМИ заявления градоначальника о ситуации в Порт-Артуре, которыми тот, по мнению истца, некорректно затронул ее деловую репутацию...

9-го апреля в Арбитражном суде Омской области началось рассмотрение дела по иску ООО «ЮЗА» к мэру Омска Вячеславу Двораковскому, ООО «Редакция журнала «Бизнес-курс», БУ Омской области «Редакция газеты «Омская правда», ООО «СМИ 55».

Рассмотрение могло начаться еще месяцем ранее, но судья Виталий Баландин, обнаружив в иске «Юзы» не полный комплект документов, оставил заявление «без движения». Как оказалось, не были подтверждены полномочия представителя В.В.Дроздова на подписание исковых требований. К 31-му марта «Юза» устранила замечания федерального судьи.

На данной стадии процесса сторонам было предложено «представить письменный отзыв на предъявленные исковые требования с обоснованием имеющихся возражений против их удовлетворения либо с указанием на отсутствие таковых». Средства массовой информации, видимо, сочли данную процедуру «стандартной» и не проявили должного интереса. А зря! Мэрия Омска представила надлежаще заверенный отзыв на иск «Юзы», в котором... категорически отрицает факт негативных высказываний градоначальника в адрес газовой компании. Получается, что обнародованная в СМИ некорректная информация о «ЮЗЕ» - это «самостоятельный вывод средств массовой информации»! В частности, юрист горадминистрации подчеркивает, что «Мэр Омска В.В.Двораковский не размещал информацию в информационном агентстве «ОМСРЕГИОН» и «dromsk.ru» и в результате чего надлежащим ответчиком по делу в данной части являться не может».

Правда, непричастность мэра Омска к инкриминируемому ему распространению сведений обосновывается тем, что «сообщать эти сведения лицу, которых они касаются» не является распространением, если тем еще и были предприняты надлежащие меры по соблюдению... конфиденциальности! На данном этапе судебного процесса прояснить смысл данной конструкции не представилось возможным. Не исключено, что речь идет о том, что частная беседа градоначальника и некоего собеседника, не предназначенная для третьих лиц, была подслушана журналистами. Или передана собеседником мэра в СМИ в свободной интерпретации. Так ли это было на самом деле или это «форма защиты» покажет время. Но на данном этапе представленный мэрией Омска отзыв позволил «Юзе» уже заявить, что «Вячеслав Двораковский от своих слов отказался»...

Владимир Седов,

специально для Омского правового портала

Арбитражный суд Омской области г. Омск, ул. Учебная, 51
Администрация города Омска
дело № А46-3270/2014
ОТЗЫВ на исковое заявление ООО «Юза» о защите деловой репутации
ООО «Юза» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском о защите деловой репутации, содержащим требования об обязанности Мэра города Омска, Двораковского Вячеслава Викторовича, опровергнуть сведения, содержащиеся в статье «Двораковский признался, что ему сложно справиться с «Юзой», размещенной на сайте ООО «Редакция журнала «Бизнес-курс» 24.02.2014; опровергнуть сведения, содержащиеся в статье «Двораковский: хаос с газификацией Порт-Артура создала компания «Юза», размещенной на сайте «Информационного агентства «ОМСКРЕГИОН» 24.02.2014; опровергнуть сведения, содержащиеся в статье «Двораковский: хаос с газификацией Порт-Артура создала компания «Юза», размещенной на сайте «promsk.ru» 24.02.2014.
Администрация города Омска не согласна с данными требованиями, считает их незаконными и необоснованными по следующим основаниям.
Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.
Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.
Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).
Мэр города Омска В.В. Двораковский не размещал информацию в информационном агентстве «ОМСКРЕГИОН» и «promsk.ru», в результате чего надлежащим ответчиком по делу в данной части не может являться.
Фразы, указанные ООО «Юза» в исковом заявлении, а именно:
Решение суда о приостановке деятельности компании «Юза», проводящей газификацию в Порт-Артуре, проигнорировано
«Юза» внесла реорганизацию, и уже есть решение суда о том, что не должно быть параллельно уложенного газопровода
Тем не менее, это решение не выполняется и, следовательно, улицы остаются разрушенными и неблагоустроенными. Конкретных рычагов давления у главы Омска на недобросовестную компанию нет

Автор: Administrator
10.04.2014 00:58

Без необходимых документов и параллельно «Юза» начала прокладывать трубы, по которым будет подаваться газ округу. Были заключены договоры, по которым люди уже вносили деньги. Именно «Юза» внесла дезорганизацию в стройную систему газификации и уже есть решение суда, по которому представители компании должны убрать параллельные трубопроводы, но они его не выполняют	
По факту компания «Юза» действует параллельно с теми компаниями, которые заключили договор на работу. При этом не имея разрешения на стройку. В результате многие жители оказались перед выбором: не могут сдаться с «Юзой». Вячеслав Двораковский считает, что именно эта компания виновна в том, что творится с газификацией Порт-Артура. Он сообщил, что есть решение суда, согласно которому представители фирмы должны убрать параллельно построенные трубопроводы. Однако «Юза» решение суда не выполняет	
не высказывались Мэром города Омска, а являются самостоятельным выводом средств массовой информации.	
По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.	
Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.	
Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.	
В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.	
Решением Ленинского районного суда города Омска от 09 сентября 2013 года по делу № 2-4511/13 действия ООО «Юза-Инвест», ООО «Юза-Газ» по производству земляных и строительных работ по ул. 6-я Чередовая, 8-я Чередовая, Жуковского, III, Руставели, Крыловская, 4 Чередовая, 2 Чередовый переулок, 2 Ломоносова, 5 Чередовый переулок, 9 Комсомольская, 11 Комсомольская в Ленинском административном округе г. Омска в отсутствие разрешения на строительство, правоустанавливающих документов на земельные участки, ордера на производство работ признаны незаконными.	
ООО «Юза-Инвест», ООО «Юза-Газ» запрещено производство земляных и строительных работ, в том числе, по разработке траншей, укладке труб, обратной засыпке траншей, бестраншейной прокладке трубопровода на земельных участках, расположенных на территории Ленинского административного округа города Омска, принадлежащих муниципальному образованию город Омск Омской области и государственной собственности на которые не разграничена, до устранения нарушений земельного и градостроительного законодательства: получения разрешения на строительство; получения ордера на производство земляных работ, оформления правоустанавливающих документов на земельные участки.	
Решением Ленинского районного суда города Омска от 09 сентября 2013 года по делу № 2-4511/13 суд обязал ООО «Юза-Инвест», ООО «Юза-Газ» демонтировать трубопровод по ул. 6-я Чередовая, 8-я Чередовая, Жуковского, III, Руставели, Крыловская, 4 Чередовая, 2 Чередовый переулок, 2 Ломоносова, 5 Чередовый переулок, 9 Комсомольская, 11 Комсомольская в Ленинском административном округе г. Омска.	
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от 27.11.2013 решение Ленинского районного суда города Омска от 09 сентября 2013 года оставлено без изменения.	
На основании изложенного прошу суд отказать в удовлетворении требований ООО «Юза» в полном объеме.	
Представитель Администрации города Омска (по доверенности)	 О.И. Дымура