



Интрига, обозначенная еще год назад омским депутатом Олесей Григорьевой, начинает обрывать, что называется, «плотью и кровью». Напомним, осужденная за ДТП парламентарий публично пообещала уволить с работы эксперта местного Минюста Дмитрия Немеровца, чье, сомнительное, по словам Григорьевой, экспертное заключение было положено в основу обвинительного вердикта суда...

На этот раз оппоненты скрестили правовые скрижали в рамках гражданского процесса, который рассматривается в Любинском районном суде. Именно сюда, по месту жительства депутата Григорьевой, обратился пострадавший пенсионер из Тюмени Евгений Шабанов. Его первоначальные исковые требования – почти 750 тысяч рублей. Столь внушительная сумма появилась путем сложения стоимости восстановительного ремонта (ее вывел все тот же эксперт ФБУ «Омская ЛСЭ» Минюста РФ Дмитрий Немеровец), эвакуации авто с места ДТП, затрат на почтовые отправления и экспертизу.

В прошлом судебном заседании удалось выяснить, что страховая компания владельца авто, за рулем которого была госпожа Григорьева, возместила тюменскому пенсионеру 120 тысяч рублей по статье «гражданская ответственность». В самом начале очередного заседания выяснилось, что еще до начала уголовного разбирательства авто Шабанова было продано стороннему лицу за 180 тысяч рублей.

Эта (и много других странностей) стала основанием приглашения в суд известного омского эксперта Дмитрия Немеровца. Дав сельской Фемиде подписку об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, сотрудник Минюста стал отвечать на вопросы сторон по делу.

Я конечно, не большой специалист в автоэкспертизах, но некоторые моменты «исследования» стоимости восстановительного ремонта автомобиля «**Nissan Qashqai**», которое провел именитый специалист, честно говоря, меня покорежили.

Начнем с того, что кардинально разнятся данные по повреждениям авто, которые были отмечены в первоначальном осмотре авто (сразу после ДТП 12-го ноября 2012 года) и теми, которые обнаружил спустя три месяца эксперт Немеровец.

Выяснилось, что в течение этого длительного срока авто хранилось не на специализированной стоянке, как вещдок по Уголовному делу, а во дворе какого-то частного дома на окраине Омска. Что могло произойти с автотранспортным средством при такой "охране", можно только догадываться.

Именно это и остается сейчас делать Ответчице Григорьевой и ее представителю, ведь профессиональный эксперт Дмитрий Немеровец при проведении платной, официальной

экспертизы не удосужился даже пригласить на действо ни владельца второго авто, участвовавшего в аварии, ни саму Григорьеву, как водителя.

Дальше – больше. На фототаблицах, которые являются неотъемлемой частью экспертного исследования, нет ни одного (!) идентификационного признака, который бы позволял с полной уверенностью определить, что речь идет именно об авто Евгения Шабанова. Нет ни VIN-кода, не запечатлен и госномер!

По словам господина Немеровца, деформация капота не позволила ему выполнить столь не хитрые, обязательные и закономерные для подобной процедуры действия. На вопрос - «имеются ли у автомобиля «**Nissan Qashqai**» другие места, где нанесен VIN-код?», эксперт утвердительно ответить не смог.

Не смог эксперт установить и точный пробег авто, в документах появились "среднестатистические данные".

На вопрос Артема Сынтина, представителя Григорьевой, «почему не в полной мере эксперт следовал ФЗ 135 «Об оценочной деятельности в РФ» Дмитрий Немеровец заявил, что для него первичным является Закон №73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Реплика депутата Григорьевой о том, что в данном случае речь идет о «вне судебной экспертизе», за которую заказчик заплатил деньги в частном порядке, повисла без ответа, но видимо, не осталась без внимания

судьи Ларисы Железновой.

Еще более сложным для восприятия оказался закономерный вопрос Ответчицы, почему сумма так называемого «восстановительного ремонта» оказалась сопоставима со стоимостью целёхонького аналогичного авто в той же комплектации:

- Как же методика, обязывающая в данном случае эксперта выходить на оценку стоимости ликвидных остатков?! - вопрос представителя Ответчика был парирован сакраментальным: «Применение данной методика не имеет обязательного характера».

Учитывая, что заверенную копию исследования Д.А.Немеровца ответчик получила за пять минут до начала судебного процесса, вопросов более специфического свойства в дальнейшем только прибавится. А пока суд истребовал у эксперта Немеровца все фото «анонимного автомобиля», которые вошли и которые не вошли в исследовательскую часть отчета в электронном виде. Именно этого на стадии уголовного процесса двум адвокатам Григорьевой так и не удалось сделать. В очередной раз приходится констатировать, что состязательность гражданского процесса в Омске много выше, прозрачней и цивилизованней, чем состояние дел в местной «уголовке».

Толи еще будет...

Александр Грасс,

независимый журналист



Автор: Administrator
18.06.2014 03:26

