



Что происходит по ту сторону громко анонсированного задержания подозреваемого в покушении на экс-председателя Большереченского суда "покрыто мраком"...

Об этом рассказала нашему сайту Галина Белоусова, бывшая гражданская супруга Виктора Шумова, взятого под стражу в подозрении о причастности к организации покушения на экс-судью Газиза Хайруллина.

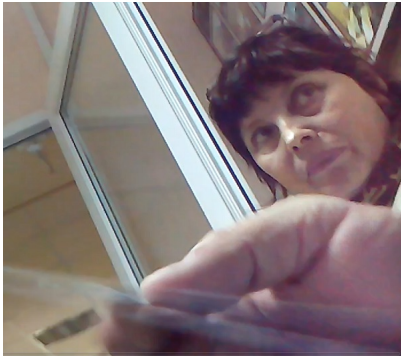
После того, как на телеканале «Россия» от лица местного Следственного комитета было заявлено о том, что задержанный стал давать признательные показания, мы попросили родственницу 52-х летнего подозреваемого рассказать, что предшествовало аресту и что происходит с фигурантом в настоящее время.



По словам женщины, все, что она услышала в эфире уважаемого телевидения и прочтала в интернете и газетах, «не соответствует действительности».

- Я услышала, что Виктор, якобы, скрывался от следствия. Это не правда! Он никуда и ни от кого не скрывался. Он уже долгое время трудится на Севере и выезжает туда не по собственному усмотрению, а по графику. Более того, он уже давно вернулся с вахты, он даже успел два раза посетить Большереченский суд, где был заявлен в качестве свидетеля по делу нашего общего сына Дениса Белоусова. Это что, у нас называется «скрывался от следствия»?

Сбивчиво (и понятно почему) Галина Ивановна поведала и другие странные обстоятельства вокруг задержания ее экс-супруга.



По ее словам, Виктор Шумов по первому же предложению следствия согласился пройти полиграф. Многие, особенно профессиональные юристы и адвокаты, отговаривали его от этого шага, мотивируя, что «у нашего следствия имеются тысячи способов подделать результаты этой процедуры в свою пользу». Но мужчина лишь отмахнулся от подобных инсинуаций, заявив, что «мне скрывать нечего, я этого не совершал, поэтому, почему я должен чего-то бояться»?!

Как сообщили Галине Белоусовой, одним из поводов подозревать гражданина Шумова стали именно его ответы на ряд вопросов «кардио-допроса». Еще несколько дней после этого мужчина находился на свободе и в красках поведал, что прямо перед процедурой на полиграфе ему задавались какие-то мало понятные ему вопросы про гранаты, про взрывчатку, как будто специально информировали о том, что он, не проходивший службу даже в рядах советской армии, знать просто не мог.

После этого, якобы, выяснилось, что в каком-то из ответов самописец показал не ту реакцию организма на «важный вопрос». Если выражаться точнее, то как передают слова следователя: «мне не понравилась реакция полиграфа в ответах на два вопроса».

В деле «большереченского подрывника» творится беспредел?

Автор: Administrator
23.07.2016 02:54

