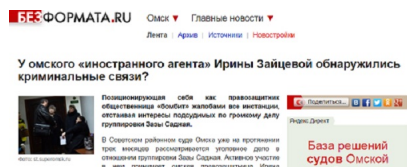


Принадлежащий медиахолдингу г-на Ткачука Интернет сайт потерпел очередное поражение в суде от общественницы, подтвердив свое и без того сомнительное реноме...

Известная гражданская активистка Ирина Зайцева обратилась с иском на очередное спорное творение журналистов местного суперсайта, посвященное ее правозащитной деятельности и тем, кому она оказывает бескорыстную помощь в трудной жизненной ситуации.

Правозащитнице и еще одной истице не понравилось, что местное СМИ без их согласия разместило их фотоизображения из здания суда. К тому же, сопровождающий снимки текст изобилует сведениями, «не соответствующими действительности».

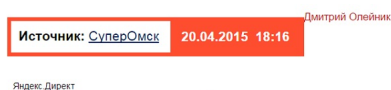


Первомайский районный суд г.Омска (судья Гульжан Сактаганова, дело №2-5029/2016) без лишних проволочек встал на сторону заявителей Ирины Зайцевой и Лали Хвичия, обязав редакцию ООО «Супер Омск» разместить на своем ресурсе опровержение и выплатить истцам по 25 000 рублей моральной компенсации.

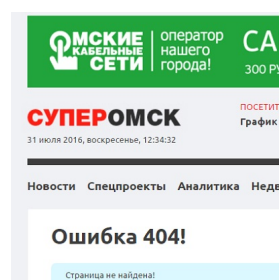
52	2-5029/2016 = M-4080/2016	16.00	КАТЕГОРИЯ: 2.178 - Прочие иски -> прочие (прочие иски) ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Зайцева И.А., Хвичия Л.А. ОТВЕТЧИК: Олейник Д.И., ООО "Супер Омск"	Сактаганова Гульжан Нурахановна
----	------------------------------	-------	--	---------------------------------

Автор: Administrator
31.07.2016 12:54

В судебном процессе представитель СМИ заявила о том, что никакой публикации, являющейся предметом разбирательства,... не было! И обосновывая позицию ненадлежащего ответчика, выразилась таким образом, что скриншот авторского текста с фото изготовили чуть ли не... сами истцы.



Обосновывая, зачем госпоже Зайцевой нужно создавать негативные поводы для судебных тяжб со своим участием, прозвучало, что иски правозащитницы и ее сторонников это чуть ли не попытка сведения счетов, оказания морального прессинга на СМИ, возможно, самопиар, удовлетворение личных амбиций и даже попытка заработать.



Впрочем, все попытки Ответчика оправдаться и доказать свою непричастность к ангажированной и диффамационной, по мнению истцов, публикации никак не подействовали на судью Сактаганову. Не возымело даже предварительное удаление с сайта спорной публикации. Отследив по ссылкам со сторонних СМИ судьбу спорного текста, Фемида пришла к выводу, что публикация в наличии имелась, а удалена она была значительно позже и никем иным, как владельцем сайта.



Автор: Administrator
31.07.2016 12:54

Напомним, что еще в прошлом году госпожа Зайцева уже выиграла судебный иск у ООО «Супер Омск», за аналогичную по содержанию публикацию. Месяц назад по другому иску правозащитницы за перепечатку того же текста была наказана и «Домашняя газета». Теперь дошла очередь до новых журналистских опусов под вывеской медиахолдинга «Слово». И до его руководства.



Ведь как утверждает истица, "ни одно решение омской Феиды в полном объеме подразделениями медиахолдинга не исполнено". Судебные приставы никак не могут обнаружить, с каких источников идет финансирование хозяйственной деятельности проигравших Ирине Зайцевой СМИ, как выплачивается заработная плата трудовому коллективу, отчисляются ли за сотрудников обязательные платежи и налоги.



Правозащитница, не получившая до сих пор ни рубля в счет возмещения присужденного ей морального вреда, намерена проинспектировать работу медиахолдинга. Кстати, по делу и без того ратующего со своих страниц за прозрачность, за ответственность, за законность.

Видимо, только на «словах»...

Юлия Глазова