



Органы следствия самих пора подозревать в... оказании давления на общественное мнение и родственников погибшего судьи!

В местных и центральных СМИ продолжают публиковать откровения неких «источников информации», «близких к СКР». При этом «комментаторы» возможного суицида и «преступлений» судьи С.С.Москаленко, «близкие к СКР», продолжают шокировать публику.

«Качеством» аргументов!



В соцсетях и в местных СМИ активно обсуждают трагическую смерть служителя омской Феиды Сергея Москаленко. И приписываемые ему злодеяния... Делается это, на наш взгляд, не профессионально, тенденциозно, субъективно, бездоказательно. И весьма однобоко.

Обидно за журналистику!

Ознакомившись с откровениями некоего «источника», опубликованными в СМИ «Новый Омск» (см. **«Девять вопросов и ответов по делу судьи Москаленко: новые подробности»** http://newsomsk.ru/news/51982-devyat_voprosov_i_otvetov_po_delu_sudi_moskalenko), у нас воздалось впечатление, что вопросов публикация оставляет больше.

Чем ответов...



Чтобы не упрекали в многословии и отступлениях от основного повествования, будем тупо (именно так, чтобы было адекватно) комментировать обнародованные «Девять вопросов и ответов по делу судьи Москаленко: новые подробности». С нашим мнением по первым двум вопросам можно ознакомиться здесь: **В «деле Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг – 1** http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2240:-l-r-1∓catid=185:astashkin

и здесь:

В «деле Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг – 2 http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2243:-l-r-2∓catid=185:astashkin

Итак, откровения «источника» по Вопросу № 3:

«Какие у следствия есть доказательства?»

«Берг был застрелен несколькими выстрелами с близкого расстояния в своей машине. Изначально следствие допускало вариант, что Москаленко мог нанять киллера, но потом

пришло к выводу, что судья сам застрелил строителя. В пользу этой версии говорил тот факт, что Берг не посадил бы в машину незнакомца. Москаленко же раньше работал в правоохранительных органах, а значит, стрелять умел».

Цитата по "НО".

Следственный комитет объявил о раскрытии убийства омского бизнесмена Берга



Расследование этого резонансного преступления вышло на финишную прямую. В СКР уже знают, кто на самом деле причастен к убийству.

Омский правовой портал:

Таким рода «доказательствам» даже невозможно дать какую-то правовую или даже

бытовую оценку.

«Мог нанять киллера», а мог ведь и не нанять... А то, что не установлен факт «найма», это же не означает, что не нанимал. Получается, как бы, просто не установили. И что из всего этого следует? Да ровным счетом **НИЧЕГО!**

Фигуры речи...

Или, может быть, следствие опросило пару десятков наемных киллеров и установили, что их не нанимал подозреваемый? Или, может, Москаленко признался, что искал-искал наемного убийцу, по объявлениям, по связям, по знакомству, но не нашел или ему отказали, и он решил сам свести счеты с надоевшим ему подсудимым?!

Бред какой-то...

Берг пустил убийцу в машину. Значит, это был знакомый. Следовательно, это был судья.

Не верная логика!

А если это был другой «знакомый», а если это был «партнер по бизнесу», или якобы «заказчик», «исполнитель» строительных объемов, его тайный «кошелек», контакт с которым находящийся под судом и наблюдением Берг тщательно скрывал? Или его «крыша». В стане прокуратуры, полиции, СКР, УФСБ? Среди экс-силовиков...

Вариантов десятки.

Может быть, в машине обнаружены биологические следы, отпечатки пальцев, следы обуви, микрочастицы одежды судьи. Например, мантии. Ничего подобного, что всеяло

В «деле судьи Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг - 3

Автор: Administrator
25.01.2017 12:42

бы уверенность, что следствие на правильном пути, «источник» не приводит. Или на одежде судьи, в которой он, якобы, «совершал убийство» и «стрелял с близкого расстояния» обнаружены следы пороха, пороховых газов, брызги крови жертвы. Может, следствием найдена эта одежда?

Видимо, нет этого.

«Судья умел стрелять» - это что за доказательство?! Наоборот, пять выстрелов, четыре из которых не достигли цели, как раз и должны наводить на мысль, что стрелял человек, не умеющий навыка стрелять. Или который симулирует свой дилетантизм.

Для чего-то.

Возможно, Виктору Бергу умышленно хотели причинить боль. Как будто хотели насладиться его беспомощным положением, болевыми ощущениями. Возможно, высказать в лицо какие-то накипевшие или внезапно возникшие претензии?

В таком случае не исключено, что преступление было спонтанным и проистекающим из существа встречи и течения переговоров.

Все может быть...



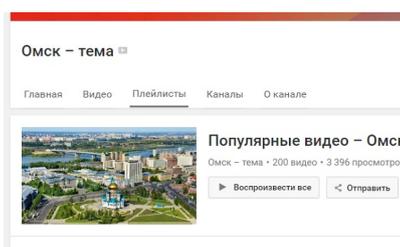
«Новый Омск»

«По делам об убийстве обычно в первые дни после преступления всегда изымают видеозаписи с камер наблюдения по маршруту движения потерпевшего. Видимо, такие записи были изъяты полицейскими, и на них мог оказаться запечатлены Берг и Москаленко», — сообщил источник, близкий к правоохранительным органам.

Есть ли такие видеозаписи в распоряжении следствия, в СКР не разглашают, но если такие доказательства действительно есть, то, по мнению нашего собеседника, это «очень серьезные улики».

Нам же стало известно, что записи с камер наблюдения по всему пути следования Берга в день его убийства были действительно изъяты. Человек, весьма похожий на Москаленко, сел в машину Берга в центре города. Причем сел он на заднее сидение. Дальше во время всего пути Берг нигде не останавливался и никого в автомобиль не подсаживал. После убийства Москаленко на обычной маршрутке доехал до места, где была его машина. Это тоже засняли видеокамеры"

- цитата по "НО".



Омский правовой портал:

Здесь обозначим свои контраргументы кратко. Если бы на видеокамерах (кому они принадлежат на правах собственности, что это за источники – отдельный разговор) был

Автор: Administrator
25.01.2017 12:42

запечатлен Москаленко и это обстоятельство было достоверно установлено, то уже на следующий день после резонансного убийства видео уже гуляло бы на просторах Интернета.

И без усилий СКР.

А раз этого нет, то и «прохожий на судью похожий» – всего лишь версия, предположение, мнение, ничем не подкрепленные.

Юридически значимым.

Выскажу, возможно, крамольную мысль, но соответствующую данной резонансной истории. Так вот, сегодняшние возможности телекоммуникационного и видеоинженерного оборудования позволяют перемоделировать-смонтировать любые видеосюжеты. Без доскональной экспертизы на предмет их достоверности, отсутствия внешнего вмешательства, монтажа, корректировки делать какие-то выводы преждевременно. За год следствия сделать с видеозаписями можно что угодно. И сделать это мог кто угодно. В том числе выдать съемку за другие дни применительно к нужной дате.

Без проблем!



«Новый Омск»:

Автор: Administrator
25.01.2017 12:42

«В рамках расследования были использованы данные пеленга телефонов Берга и Москаленко. Было определено, с кем они разговаривали в день смерти строителя ».

- Цитата из "НО".

Омский правовой портал:

С кем разговаривали «убиенные»?! Из этого многое станет понятным. Круг общения. Намерения. Возможное содержание бесед. Ни одной более-менее достоверной информации на сей предмет просто нет.

Что странно.



«Новый Омск»

«Еще одна деталь. Москаленко во время встреч строго настаивал на том, чтобы телефоны обоих были выключены и батареи были вытащены. Об этом факте строитель рассказывал своей семье. Когда нашли убитого Берга, в телефоне как раз не было батареи», — рассказал нам знакомый с ситуацией человек.

Все эти данные есть в материалах уголовного дела, и с ними уже должна быть ознакомлена и сторона обвиняемого.

Москаленко отрицал факт встречи с Бергом, утверждая, что был дома. Но следователей насторожил тот факт, что во время убийства бизнесмена телефон судьи был выключен"

- Цитата по "НО".

Омский правовой портал:

Интересно, а выключали судья и Берг телефоны уже когда биллинг, подтверждающий их совместное место нахождение состоялся или на дальних подступах? И как это мог судья проверить?

В принципе, попытка увязать выключенный телефон и выемку батареи понятна. Пусть даже опять лишь голословно на показаниях заинтересованного лица – сына Виктора Берга. Не понятно в таком случае, зачем судья, имеющий десяток лет работы с уголовными делами и преступлениями, знающий досконально как работают силовые органы, вообще делал какие-то манипуляции с телефоном? Зачем ему эти даже косвенные доказательства своей вины. К тому же, сами собой предоставленные в руки правоохранителям. Как говорится, на блюдечке. С голубой каемочкой? Зачем выключать телефон, который остался дома? Чтобы дать следствию возможность предположить, что именно в это время он выехал из дома.

На «мокрое дело»?!

К тому же, ранее те же «источники, близкие к СКР», рассказывали, что биллинг телефона судьи "бился в 50 метрах от места убийства". Так, где был все-таки телефон судьи и он сам? В лесу, у геронтологического центра «Куйбышевский», или на Левом берегу, в своей квартире? Или где еще. Или источники путают общественность в показаниях.

Или следствие...



«Новый Омск»

«По некоторым данным, также судье было предложено пройти проверку на полиграфе, но он отказался ».

- Цитата по "НО".

Омский правовой портал:

Мы присутствовали на десятках судебных процессов, где известные в Омске граждане и авторитетные криминальные деятели массовой отказываются от полиграфа. Знаете, какое обоснование?

- У меня больное сердце. Действие аппарата на этот орган до сих пор точно не установлено... Опасаюсь за свое здоровье...

В «деле судьи Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг - 3

Автор: Administrator
25.01.2017 12:42

И судьи (следователи, прокуроры) ничего поделать с этим доводом не могут. Это – право граждан. Так это рассматривается в тех случаях.

Без "двойного дна".

Почему к судье Москаленко такой альтернативный подход?! Если в "тех случаях" ссылка на воздействие на сердце может рассматриваться как «правдоподобная отговорка», то применительно к судье С.С.Москаленко это, вообще, было правдой. Мы, естественно, не знаем, по какой причине отказывался судья, но ранение в область его сердца было не пустяшное.

А реальное.

(продолжение следует...)

Записал и обработал

Александр Грасс