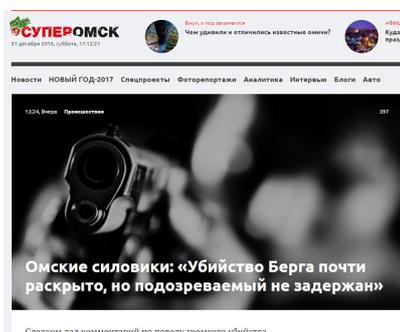




"Заказное убийство бизнесмена Виктора Берга" и "трагическая смерть служащего омской Феиды Сергея Москаленко" спешно уходят с первых полос местных и федеральных СМИ...

Создается даже впечатление, что делается это вопреки общественному интересу, искусственно, неожиданно и как-то неуклюже: откровенным переводом стрелок публичного внимания на, как бы, более важные темы криминальной направленности.

На преступления и ЧП.



Именно также перед Новым годом Интернет буквально взорвался накатом на судью

В «деле Москаленко» силовики, похоже, угодили в цугцванг - 5

Автор: Administrator
30.01.2017 02:49

Москаленко, назначив его без суда и рассмотрения аргументов следствия и хладнокровным расчетливым убийцей, и инсценировщиком, и взяточником, и владельцем «левых», но чистых стволов.

Полный пакет...



Однако, это не означает, что у внимательных и понимающих граждан вопросы к произошедшей PR-кампании исчезли, исчерпаны или прошли сами собой. Отвечать сыщикам-профессионалам все-таки придется.

Хотя бы гипотетически.



по Вопросу №1 «В чем обвиняли Москаленко?» - см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2240%3A-l-r-1&catid=185%3Aastashkin&Itemid=125

по Вопросу №2 «Какие еще были версии убийства Берга?» (см. http://www.omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2243:-l-r-2&catid=185:astashkin)

по Вопросу №3 «Какие у следствия есть доказательства?» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2245:-l-r-3&catid=185:astashkin)

по Вопросу №4 «Нашли ли оружие убийства Берга?» (см. http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2249:-l-r-4&catid=185:astashkin)

Здесь – обещанное нами продолжение...



Почему Москаленко долго не предъявляли обвинение в убийстве?

Вот как коллеги с «НО» и их интервьюер комментируют следующую стадию расследования.

«Вопрос № 5: Почему Москаленко долго не предъявляли обвинение в убийстве?»

Чтобы предъявить судье обвинение, нужно решение квалификационной коллегии. Для этого нужно было представление главы следственного комитета. Были нужны доказательства. Чтобы их получить, оперативники и следователи проделали большой объем работы: опросили несколько сотен свидетелей, были сделаны технически сложные экспертизы, в том числе в других регионах России. На все это ушло время»,

- пояснил источник «Нового Омска».

Омский правовой портал:

Мы эту часть комментария с учетом нашей версии происходящего обозвали так:
«СКР помог прогулке судьи Москаленко из дома в парк?»

Десять строк публикации порождают столько вопросов, что даже не понятно, зачем давать такие «ответы». В расчете на что, или кого?!?!?!?

В комментарии «осведомленного источника», похоже, полностью переключило хронологию, нормы УПК и логику.

«Не могли без снятия неприкосновенности с судьи предъявить обвинение» - эта часть «трудности» как раз понятна. Но не означает ли это, что для того, чтобы снять с судьи особый статус, нужно было предъявить сначала доказательства обоснованности предъявляемого ему обвинения?!

А так, по тексту, получается, что сначала по личному представлению руководителя СКР

Автор: Administrator
30.01.2017 02:49

Александра Бастрыкина с судьи авансом сняли неприкосновенность, а лишь потом стали собирать на него компромат и фактуру.
По убийству.

При этом никто даже не удосужился отделить «мух от котлет». Подозреваемым по какому уголовному делу все-таки проходил судья Москаленко С.С.? Какие обвинения планировали ему предъявить следователи СКР накануне его смерти?

Так вот, до последнего времени никакого процессуального статуса у судьи не было. В доказательство можно привести текст судебного акта Октябрьского районного суда г.Омска (**иск Москаленко С.С. к сетевому изданию БК55, дело № 2-2688/2016** https://oc.tobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&srv_num=1&number=155043541&delo_id=1540005&new=&text_number=1). Судья по нему, на момент предъявления искового заявления (май – июнь 2016-го) «в отношении истца никакого уголовное дело возбуждено не было, он не был задержан в порядке статей 91 – 92 УПК РФ, к нему не была применена мера пресечения в соответствии со статьей 100 УПК РФ, он не был уведомлен о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 233.1 УПК РФ».

Позже появилась информация, что «отстраненный от занимаемой должности судья стал подозреваемым по уголовному делу о взятке».

ДЕЛО № 2М-2/2017

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ МАТЕРИАЛА

ДЕЛО

Основные сведения

Дата поступления	12.01.2017
Вид материала	Материалы в порядке досудебного производства
Предмет представления, ходатайства, жалобы	об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (ст.108 УПК РФ)
Фамилия лица, заявившего ходатайство	председатель СК РФ Баstryкин А.И.
Процессуальное положение	обвиняемый
Фамилия лица	Москаленко С.С.
Перечень всех статей	УК РФ: ст. 290 ч.6
Судья	Серкина Лариса Николаевна
Дата рассмотрения	17.01.2017
Результат рассмотрения	Производство по материалу прекращено