



Ситуация в омском ведомстве дошла до края: уже и сотрудники полиции открыто признают, что на стадии следствия... «объективность полностью отсутствует»!!!

Такое сенсационное заявление в Куйбышевском районном суде г.Омска сделала майор полиции Т.А.Дудник, допрошенная в рамках уголовного дела Ларисы Поповцевой (обвиняется органами следствия УМВД в растрате финансов ООО «ЮНИТЕК»).

Ч.4 ст.160 УК РФ.



Что происходит в правоохранительно-судебной системе Омска? Уже никто из граждан, с ней столкнувшихся воочию, не может подобрать для ситуации достойное определение. Немая сцена. Ступор. Без слов и комментария. Диссонанс бытия и сознания.

На этом фоне смотришь по ТВ «Следствие вели...» с Леонидом Каневским и диву даешься. В жилом районе какого-нибудь города-миллионника СССР по статистике 8-10 серьезных криминальных инцидентов в... год! Обязательно поймав преступника, органы не уповают на его чистосердечное признание, а скрупулезно и профессионально собирают доказательства его вины.

Бесспорные!



С привлечением общественности, свидетелей, коллег, соседей «жулика», профессионалов экспертов и криминалистов. Это рано или поздно приводило сыщиков к нужному результату. Обеспечивало и доказательную базу, и придавало вес самим стражам порядка, вызывая уважение от лица рядовых граждан и вселяя в них уверенность в том, что наказание за преступление есть.

И оно - неотвратимо.



Возможно, это всего лишь ощущение "на контрасте" или "ностальгия по порядку и стабильности", безусловно, и тогда, бывало, что милиционеры "косячили", выслуживались, фабриковали. Но сейчас - реально «иные времена, иные нравы».

При засилье в сферах жизнедеятельности нашего мегаполиса криминальных схем и ОПС, их реализующих, силовиками расследуются какие-то умозрительные преступления, с не менее надуманными «составом» и «доказательствами» вины. Результат всего этого «правоохранительного театра» —

"людям в погонах"... никто не верит!

Ни профессиональные юристы, ни адвокаты, ни правозащитники.



Ни подозреваемые/подсудимые, которые реально не понимают, в чем они обвиняются и что нарушили. По мнению которых, вина их не доказана. Как "линия защиты" - дело понятное, но в таком случае тем более "доказуха" должна быть железобетонная. Это ведь важно. Нужно не просто обвинить по "такой-то" статье УК, но и сделать это так, чтобы доказать человеку, что он действительно виновен, на самом деле пре-ступил Закон. Чтобы не было вопросов.

Ни у суда, ни у родственников.

Не верят "правоохранителям" ни свидетели, ни эксперты, ни специалисты. Понятых в этот список не вношу осознанно. Зачастую, как выясняется, это, вообще, фиктивные лица. Или знакомые-коллеги. Свидетели в судах массово отказываются от, как бы, своих показаний, которые вместо них настрочили «опера» или «следаки» и дали тупо подписать, не глядя. И это уже не фигура речи.

Это – доказанные масс-факты!

Как и то, что эксперты «выдают» результаты, которые разнятся не в миллиметрах-рублях, а на «порядки»! Судмедэксперты своими заключениями провоцируют уголовные дела. Или, точнее, следствие «подгоняет» экспертизы под нужные им обстоятельства.

Не очевидных преступлений.



В тех же тонах лихо закручивается сюжет и в уголовном деле Ларисы Поповцевой (дело №1-30/2017 (1-515/2016), судья Оксана Волторнист, см. https://kuybcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=148349230

[&result=0&delo_id=1540006&new](#)

).

Женщину, одно время занимавшую пост финдиректора ООО «ЮНИТЕК», обвиняют в растрате 5 млн рублей. Подсудимая настаивает, что "никаких денег не присваивала и не растрчивала, а все платежи направляла на покрытие задолженности фирмы перед многочисленными кредиторами".

Свою позицию, кроме документов и независимых экспертиз, госпожа Поповцева подкрепляет и простым житейским моментом. Ранее уже был осужден ее сын, который был директором фирмы «ЮНИТЕК».

- Разве может мать совершить какие-то действия, которые негативно скажутся на ее ребенке?! Тем более в такой ситуации!

Это не обсуждается...



Но следствие рассудило иначе. Заявления конкурсного управляющего Александра Вайсберга с предположением, что бывшее руководство ООО «ЮНИТЕК» могло как-то противоправно распорядиться имуществом предприятия, хватило, чтобы сначала провести скоротечную доследственную проверку, а затем и возбудить.

Уголовное дело!

Автор: Administrator
20.02.2017 11:08

Хотя вопрос в такой его постановке сугубо в плоскости экономического спора и подведомственен арбитражному суду. Предприятие – банкрот, а по Закону сомнительные сделки за последние три года на этой стадии могут быть оспорены в судебном порядке. Здесь все должно быть прозрачно, состязательно, доказательно. А вот если бы Фемида что-то выяснила противозаконное, а некие опасения к/управляющего нашли свое подтверждение – тогда процедура понятна: обращение в силовые органы, «уголовка», суд.

Здесь же все наоборот.



Следствие провело с документацией предприятия некие манипуляции и пришло к собственным частным выводам, что "совершено преступление".

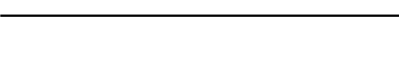
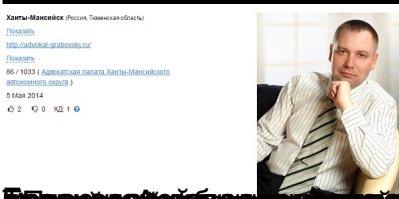
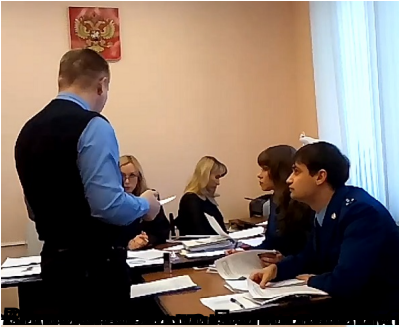
Видимо, единственным документальным подтверждением виновности финдиректора Поповцевой стали некие справки форм №45 и №267, которые родились в недрах Управления экономической безопасности противодействию коррупции УМВД по Омской области.

С самого начала их качество и объективность вызвали у обвиняемой и подозреваемой большие сомнения. Но удовлетворять ходатайства Ларисы Поповцевой о бухгалтерской экспертизе, о приобщении дополнительных документов следствие отказалось.

В полном объеме.

Дилемма Следственного управления УМВД: «абсурдные дела» или «деловой абсурд»?!

Автор: Administrator
20.02.2017 11:08



Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

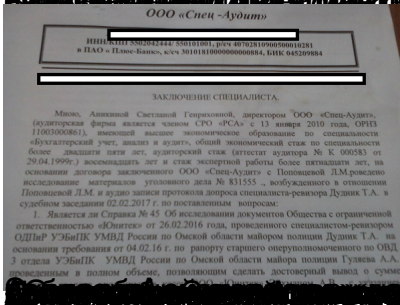
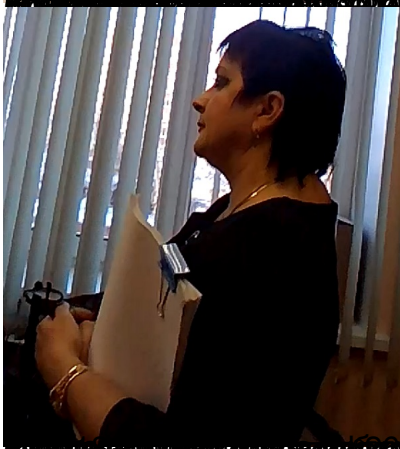
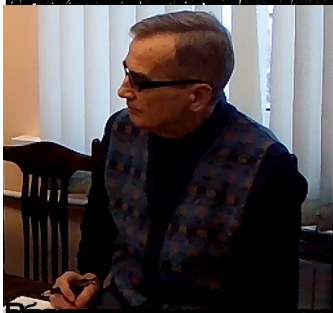
Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

Вопрос: Почему в УМВД (Омский район) не работают следователи?

Дилемма Следственного управления УМВД: «абсурдные дела» или «деловой абсурд»?!

Автор: Administrator
20.02.2017 11:08



Дилемма Следственного управления УМВД: «абсурдные дела» или «деловой абсурд»?!

Автор: Administrator
20.02.2017 11:08

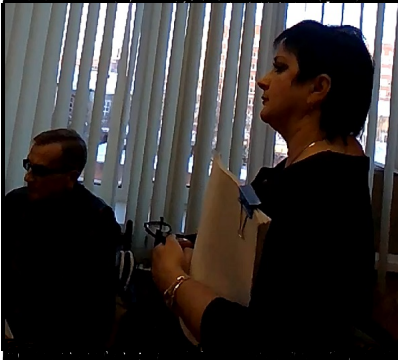
заявленный его подписью не содержит поступления денежных средств по приходному кассовому ордеру № 1 от 31.03.2014 г. а также по приходному кассовому ордеру № 2 от 07.05.2014 г. на сумму 4430000,0 рублей, то есть свидетель к данному документу относится избирательно, основываясь только на показаниях Эпикова А.В.

В связи с вышесказанным возникает ряд вопросов.

1. Почему при наличии реестра платежей, представленный Эпиком А.В. о суммах внесенных им в кассу ООО «Юнитэк» денежных средств и реестра, представленного Поповой Л.М., содержащего подписи Поповой Л.М. и бухгалтера Смирновой А.В., свидетель не представил их на исследование специалисту-реvisorу?

2. Почему имея в деле противоречивые документы о суммах внесенных платежей, не назначив судебно-бухгалтерскую экспертизу, при проведении которой эксперт мог бы ходатайствовать о предоставлении кроме кассовых документов, регистров бухгалтерского учета, акта инвентаризации кассовой наличности, подтверждающего отсутствия денежных средств в кассе по контрагенту Эпиком А.В., достоверность этих документов оценить, так как их наличие могло бы подтвердить имеющуюся дебиторскую задолженность Эпикова А.В., которую он погашал до конца 2015 года?

Анализ вышеуказанных документов, позволяет сделать вывод о том, что свидетель дела вывода о сумме денежных средств, внесенных Эпиком А.В. в кассу ООО «Юнитэк» в период с 27.02.2014 года по 05.05.2014 г., основываясь не на данных Справки об исследовании специалиста - ревизора Дунин Т.А. № 267, которая проводила исследование на основании представленных ей копий квитанций к приходным кассовым ордерам, а определяет сумму самостоятельно, при этом не указывает в соответствии с какими бухгалтерскими документами, не представленными им специалисту-ревизору, он определяет общую сумму внесенных денежных средств Эпиком А.В. в период с 27.02.2014 г. по 15.05.2014 г. в сумме 4430000,0 руб.



В Бюджетной службе даже по собственным требованиям» и

ий на него, а также на бюджет 2009 года, а также на бюджет 2010 года.

и что, по мнению автора, может быть связано с тем, что

и что, по мнению автора, может быть связано с тем, что

и что, по мнению автора, может быть связано с тем, что