

Очередной руководитель регионального Фонда капремонта скоропостижно канул в отставку...

К сожалению, претензии к работе ведомства остались те же – допуск на подряд фирм-однодневок, низкое качество работ, срыв сроков...



Хорошо устроился

Такое социально ориентированное направление, как капитальный ремонт многоквартирных домов, вроде как, по функционалу курирует и «снимает сливки» лично замгубернатора Станислав Гребенщиков, а вот отдувается за «огрехи» подчиненного и терпит репутационные риски по факту... глава региона Виктор Назаров.

Почему так?



Картина: "Охотники" на привале

- Вы бы видели, как я ее завалил...

(косую, программу капремонта, поставку угля, газификацию региона и т.д. и т.п.)

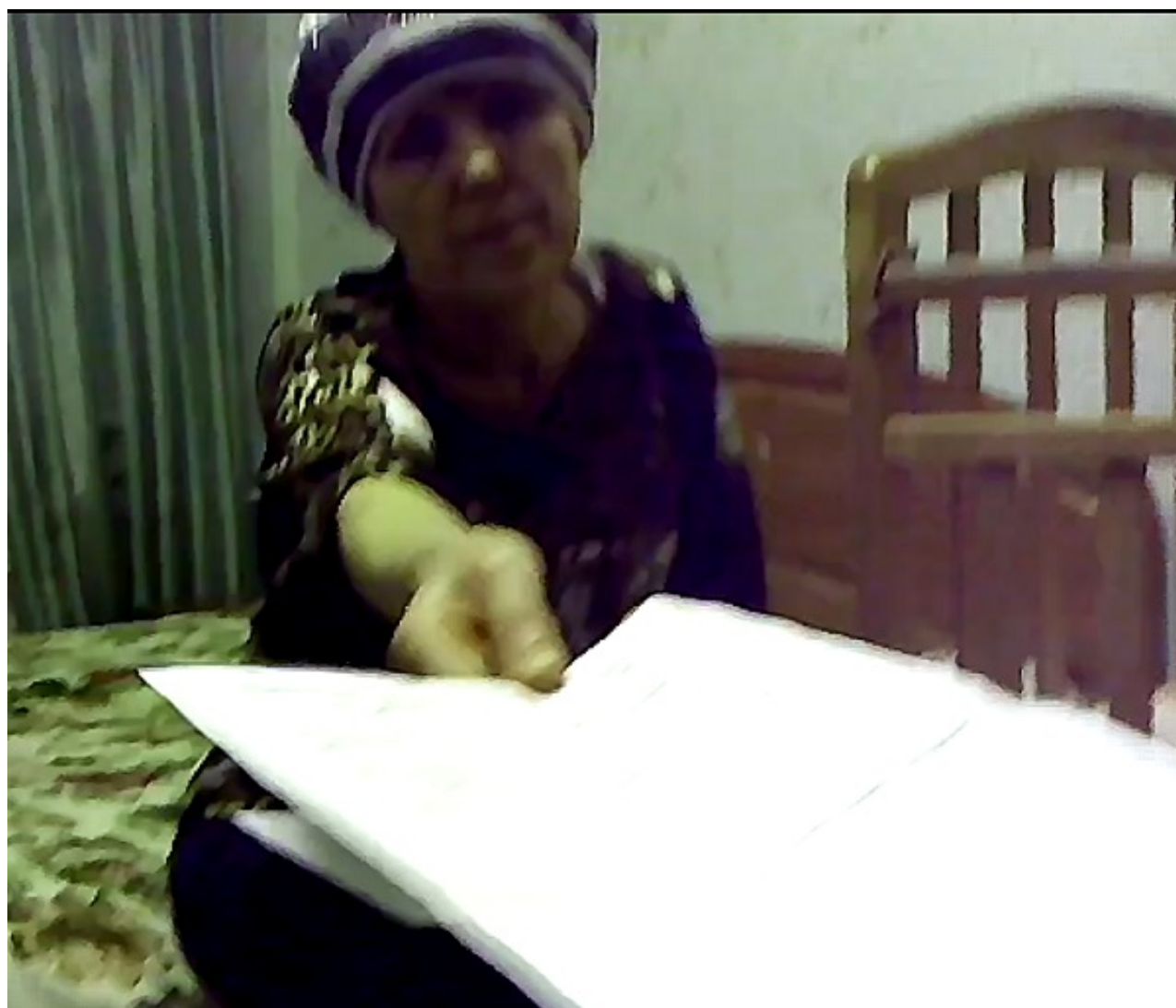
"Верхами" по "низам"

Схему, как можно наживаться на социальной и государственно важной программе по капремонту МКД, мне «подсказали» рядовые жители.

Полное наименование	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "САН-ГУР"
Регион	Омская область
Юридический адрес	644042, ОБЛАСТЬ ОМСКАЯ, ГОРОД ОМСК, ПРОСПЕКТ
ДИРЕКТОР	
Контактные телефоны	8(3812)
Факс	
Адрес электронной почты	Получите актуальную информацию о компании:
Официальный сайт	ВЫПИСКА ИЗ ЕГРЮЛ Получить прямо сейчас
Другая контактная	

Обратилась в редакцию группа жителей с Романенко 10. В процессе подрядных работ по ремонту кровли на доме с десятков квартир на пятом этаже залило талой водой. По вине ООО. Собственники стали возмущаться, ходить и писать по инстанциям. Людям помогли урегулировать вопрос в досудебном порядке, потому как к их проблеме вовремя подключились СМИ, и замолчать ситуацию ни частнику, ни контролирующим органам было уже не возможно. Но вскрылась и другая – параллельная реальность. Оказалось, что подобных инцидентов по городу масса, но добиться компенсации пострадавшим не удастся.

Даже по суду.



Автор: Administrator
31.03.2017 23:14

Управляющие компании кивают на Фонд капремонта, который выступает «заказчиком» работ на доме и на этот период берет МКД под свою «юрисдикцию». Региональный Фонд в свою очередь кивает на «подрядчиков», чья ответственность, в том числе и материальная, прописана в договоре. А подрядчик при ближайшем рассмотрении оказывается... пустышкой, той самой «прокладкой-посредником». Не платежеспособной, фиктивной, неуловимой.

Для рядового гражданина.

Форма № 18

РР республика

городской районный Первомайский суд

УГОЛОВНОЕ
ГРАЖДАНСКОЕ 2-6701/2016

ДЕЛО № _____

По обвинению по иски Мироновой Л.Е. к
иску (заявлению) Акционерному фонду капитального ремонта
жилищно-коммунального хозяйства Омской области,
о возмещении ущерба, причиненного
домовому хозяйству

1 инстанция 2 инстанция

Поступило 10.10.2016 Сдано в архив _____

Так произошло, к примеру, с омичкой Людмилой Мироновой, квартира которой пострадала в ходе ремонта крыши. Как и на Романенко 10.

Женщина обратилась в суд с требованиями материального характера - «о восстановительном ремонте квартиры». В иске к РФКР МКД Омской области Первомайский суд (дело №2-6701/2016) собственнице отказал, а «надлежащий ответчик» - подрядчик ООО «Новострой Проект» оказался не просто «пустым» в финансовом плане, «банкротом» в юридическом статусе, но и судебным «ответчиком» со стажем и с богатой послужной историей взаимоотношений с Региональным фондом капремонта.

Да таким, что впору не статью о нем писать в журнал, а подбирать соответствующую статью.

В Уголовном кодексе РФ.



От перемены мест...

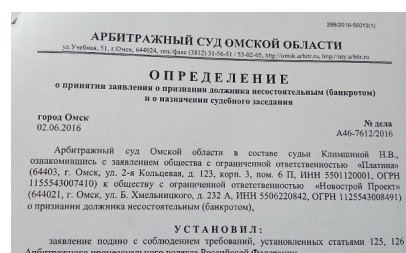
Но это уже другая история. Но с теми же «фигурантами» в заглавной роли.

А началось все с банальной задолженности постоянного партнера РФКР ООО «Новострой Проект» перед ООО «Платина».

Исчерпав варианты внесудебного истребования долга, фирма обратилась в суд с заявлением «признать должника банкротом». Здесь и проявились «фокусы омского капремонта».

Арбитражная Фемида требования кредитора поддержала, в отношении ООО «Новострой Проект» была введена процедура наблюдения.

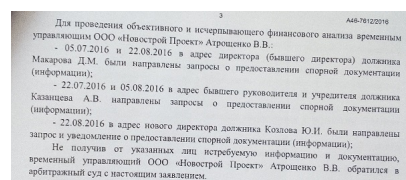
На 4 месяца.



Конкурсным управляющим был назначен известный в Омске «арбитражник» Владимир Атрощенко.

Сначала ему, судя по многочисленным судебным актам и определениям, пришлось долго «днем с огнем» искать руководителя и учредителя, как бы, весьма успешного, по меркам местных чиновников, подрядчика, успевшего к тому времени обслужить с пару десятков объектов местного народного образования. И задолжать крупную сумму.

Фонду капремонта.



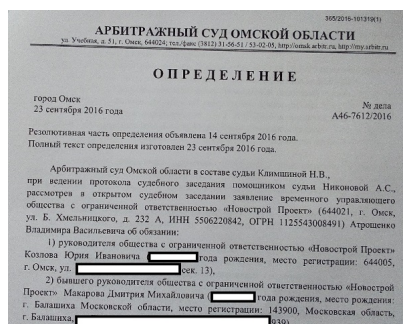
Автор: Administrator
31.03.2017 23:14

Уже в ходе поиска с привлечением полиции и УФСБ, направления официальных запросов директорат «Новострой Проекта» стал экстренно видоизменяться. Пофамильно и территориально.

Один руководитель оказался неуловимым жителем подмосковной Балашихи, другой – скромным «прописантом» одной из омских общаг, где не появлялся, а третий вообще бомжом. Без роду-племени и без прописки.

Другими словами, истребовать первичную документацию ООО оказалось не у кого.

Долгое время.



Поняв, что по такому пути будет сложно восстановить экономическую и хозяйственную деятельность должника, к/управляющий истребовал документальную сверку из Фонда капремонта, постоянного делового партнера фирмы, где выяснилось, что долг «строителей» в пользу ООО «Платина» (около 750 тысяч рублей) - это капля в море обязательств, которые фирма наделала, в том числе, будучи бессменным и показательным партнером РФКР.

По итогам капремонта.

Фирмы-прокладки атакуют бюджет Омского региона

Автор: Administrator
 31.03.2017 23:14

Еще более впечатляет наработанный за 4 месяца «реестр требования кредиторов к ООО «Новострой Проект». На конец 2016 года он выглядел следующим образом:

Выписка
из реестра требований кредиторов ООО «Новострой Проект» по состоянию на 17.11.2016 г.

Рядовел	Наименование кредитора	Размер требований	Судебный акт, на основании которого требование кредитора включено в реестр требований кредиторов
1 очередь	XXX	0,00	
2 очередь	XXX	0,00	
3 очередь	XXX	0,00	
часть 1			
3 очередь			
часть 2		9 612 130,14	
1	ООО "Платина"	690 446,00	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 30.06.2016 г.
2	ООО "СтройТорг 17"	1 398 487,50	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 06.09.2016 г.
3	БДОУ города Омска "Детский сад №331"	1 829 258,00	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 14.09.2016 г.
4	БОУ города Омска "СОШ №131"	120 590,10	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 14.09.2016 г.
5	ООО "Комбинат горючих материалов"	232 000,00	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 16.09.2016 г.
6	Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов	4 247 504,84	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 20.09.2016 г.
7	ОАО "Омскметаллторг"	799 643,70	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 27.09.2016 г.
8	БОУ города Омска "СОШ №110"	294 200,00	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 12.10.2016 г.
		0,00	
3 часть 3	XXX		
3 часть 4		3 437 238,67	
	ООО "Платина"	63 983,03	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 16.08.2016 г.
1	БОУ города Омска "СОШ №48"	335 789,61	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 18.08.2016 г.
2	БДОУ города Омска "Детский сад №198"	498 299,29	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 06.09.2016 г.
3	БОУ города Омска "Гимназия №159"	199 486,10	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 07.09.2016 г.
4	БОУ города Омска "СОШ №42"	59 676,33	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 13.09.2016 г.
5	БДОУ города Омска "Детский сад №131"	1 684 571,50	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 14.09.2016 г.
6			

Среди обманутых бросаются в глаза беззащитные и находящиеся на содержании бюджета получатели услуг: 2 детских сада (№№331 (два требования) и 198), 4 школы (№№42, 48, 131 и 110 (по два требования), 2 гимназии (№№159 и 12 (имени Героя Советского Союза В.П.Горячева). Отменный «послужной список»!

Для «фикции».

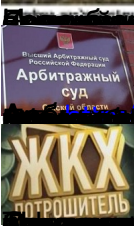
Фирмы-прокладки атакуют бюджет Омского региона

Автор: Administrator

31.03.2017 23:14

7	БОУ города Омска "СОШ №131"	30 316,96	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 14.09.2016 г.
8	ООО "Комбинат пористых материалов"	200 976,80	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 16.09.2016 г.
9	Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов БОУ города Омска "Гимназия №12 имени Героя Советского Союза В.П. Горюнова"	82 953,71	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 20.09.2016 г.
10	БОУ города Омска "СОШ №110"	152 666,47	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 23.09.2016 г.
11	ОАО "Омскметаллопирит"	26 402,00	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 27.09.2016 г.
12	БОУ города Омска "СОШ №110"	102 116,85	Определение Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7612/2016 от 12.10.2016 г.
ИТОГО:		13 049 368,81	

Конкурсный управляющий ООО «Новострой Проект» В.В. Атрошенко
01.12.2016г.



Вам понравилась наша публикация?!

Вы можете поддержать независимое СМИ,

Пополнив счет телефона редакции:

8-923-676-31-73

На любую сумму...