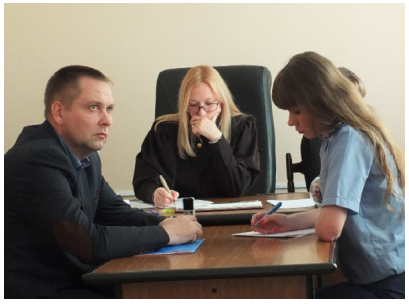
Автор: Administrator
26.04.2017 07:18

Профессиональный юрист из Ханты-Мансийска, участник резонансного уголовного «дела Ларисы Поповцевой» прокомментировал процесс накануне вердикта…

Корреспондент: Михаил Васильевич! После 5-ти месячного судебного марафона осталось выслушать последнее слово Вашей подзащитной. После этого судья удалится в совещательную комнату для принятия окончательного решения по уголовному делу.

Какие решения теоретически может принять там суд?

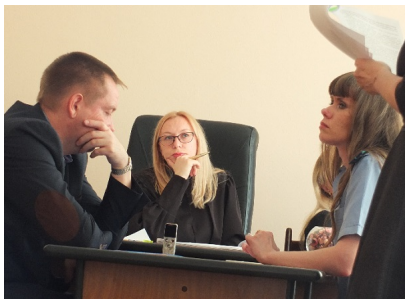
Адвокат Михаил Грабовский: В совещательной комнате судья выносит либо обвинительный, либо оправдательный приговор. Конечно, есть еще и третий вариант. Фемида может вернуть уголовное дело прокурору для устранения неустранимых препятствий, которые невозможно восполнить в суде.



Корреспондент: На Ваш взгляд, каков может быть приговор? По данному делу.

Адвокат Михаил Грабовский: Я думаю, с приговором судья определиться в совещательной комнате самостоятельно, но лично я не вижу оснований, позволяющих признать мою подзащитную виновной, поскольку в представленных в суде материалах вообще нет никаких доказательств, того, что госпоже Поповцевой изначально

инкриминировало следствие.

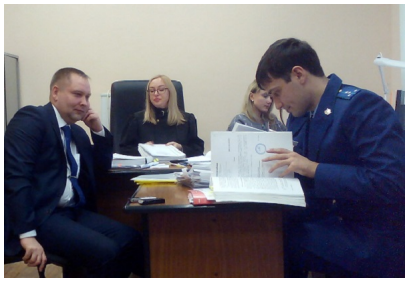


Корреспондент: Как Вы считаете, судья может принять независимое решение ни в сторону оправдания, ни в сторону осуждения? В Омской практике множество случаев, когда суды, не имея самостоятельности в решении и не рискуя, просто возвращают уголовное дело прокурору для устранения препятствий в его рассмотрении...

Адвокат Михаил Грабовский: Я считаю, что о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий в порядке ст.237 УПК РФ не может и быть и речи. Основаниями для принятия такого решения, является наличие в уголовном деле препятствий, которые не могут быть устранены в судебном заседании и поэтому делает невозможным вынесение судьей законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения.

В нашем случае, таких неустранимых препятствий в деле не имеется. На мой взгляд. Опять же, и сторона обвинения в ходе судебного следствия и на стадии прений не указывала на их наличие и не заявляла о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ. С нашей стороны также не установлено таких обстоятельств.

Напротив, в судебном заседании исследовались все возможные доказательства, имеющиеся в уголовном деле и которые дополнительно были представлены стороной обвинения в самом заседании. Других ходатайств по собиранию доказательств у стороны обвинения не имелось. Поэтому у судьи имеются все необходимые возможности принять законное решение по делу – вынести обвинительный либо оправдательный приговор.



Корреспондент: А при таком раскладе новое доследование не может быть воспринято как реверанс в пользу силовиков, которые в свое время недоработали, недосмотрели, не правильно квалифицировали, пошли у кого-то на поводу…

Адвокат Михаил Грабовский: Именно так! Как неоднократно подчеркивал в своих определениях Конституционный суд Российской Федерации, цитирую на память, «возвращение уголовного дела в досудебное производство для производства дополнительного следствия (собирания дополнительных доказательств, выявление новых доказательств причастности подсудимого к инкриминируемому деянию) является незаконным».

Корреспондент: Спасибо!

Записала

Анастасия Добробабина

Фото автора