



## Методы «работы» оперативных сотрудников одного из «ведущих» подразделений УМВД России по г.Омску поражают...

Омский ОБЭП, слегка поднатужившись, влегкую переписывает спорные идеологемы 37-го года, присовокупив к теперь уже избитому (в прямом и переносном смысле) постулату о признании вины, как «царице всех доказательств», еще и «царя доказательств» —

... свидетеля!

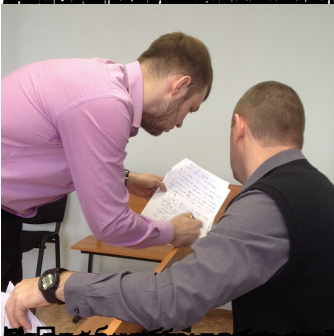
| ДЕЛО № 1-213/2018 |                                        |                        |                                     |
|-------------------|----------------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| ДЕЛО              | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА                          | ЛИЦА                   |                                     |
| ЛИЦА              |                                        |                        |                                     |
| ФИО               | Дата вынесения приговора (опр., пост.) | Приговор (опр., пост.) | Перечень всех статей (по обвинению) |
| Барсуков И.П.     |                                        |                        | ст.159 ч.3; ст.290 ч.3 УК РФ        |

Мы продолжаем освещать круто набирающий резонансные обороты уголовный процесс в Октябрьском районном суде г.Омска (дело №1-213/2018, судья Василий Бондарев, см. [https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=65996964&result=1&delo\\_id=1540006&new](https://octobercourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=65996964&result=1&delo_id=1540006&new)) в отношении гражданина Игоря Барсукова — см.

**Омский ОБЭП: провокации, лжесвидетельство, беспредел?!**

[http://oms-k-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2713:2018-05-11-19-03-53&catid=185:astashkin](http://oms-k-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2713:2018-05-11-19-03-53&catid=185:astashkin)

Полезно перечитать.



В результате разоблачения подпольной фабрики по производству и сбыту фальшивых денег в городе Омске

# Городской ОБЭП Омска – криминал на правовом нигилизме?!

Автор: Administrator  
29.05.2018 09:36



Устанавливается личность свидетеля:

Егоров Сергей Иванович 17.12.1956 года рождения,  
уроженец г. Омска, русским языком владеет,  
зарегистрирован по адресу: г. Омск, кв. 2, проживает по адресу: г. Омск, у [redacted]  
[redacted] место работы ООО [redacted]  
инженер.

Суд: Обвиняемый Вам ранее был знаком?

Свидетель: Да.

Суд: В каких отношениях с ним состоите?

Свидетель: Мы знакомы в связи с посещением бассейна.

Суд: Знакомы длительное время?

Свидетель: Года 3-4.

Суд: Неприязненных или близких отношений с обвиняемым нет?

Свидетель: Нет.

Свидетель разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 56

УПК РФ, и ст. 51 Конституции РФ.

Свидетель: Права и обязанности понятны.

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности согласно ст.ст. 307, 308 УК РФ.

Подписка отбрана.

Суд: Разъясняет свидетелю, что он приглашен для допроса по обстоятельствам получения  
Вашего допроса следователем от 22.01.2018 в данном судебном заседании не подлежат  
выяснению фактические обстоятельства, по которым Барсукову И.П. предъявлено  
обвинение, по которому у Вас получали показания. Подлежат выяснению только  
процедурные вопросы, вопросы соблюдения права при получении от Вас показаний,  
рассказывать по существу не нужно.

Суд выносит на обсуждение о том, кто из участников процесса будет допрашивать  
свидетеля, учитывая, что он вызван по инициативе стороны защиты.  
Возражений против начала допроса свидетеля стороной защиты нет.

Суд предоставляет возможность допрашивать свидетеля стороны обвинения,

защитнику.

Защитник: Расскажите в свободном рассказе, протокол допроса от 22.01.2018 Вами был  
подписан, как он был получен органами следствия?

Свидетель: Протокол 22 января был получен, когда на меня были оказаны противоправные  
действия.

Защитник: Расскажите с самого начала.

Автор: Administrator  
29.05.2018 09:36

меня в Следственном комитете?

Суд: Все происходило 19 числа?

Свидетель: 19 был звонок, это происходило 22. В Следственном Комитете находилась следователь Ольга, которая допрашивала меня до этого. Это было 22.01.2018.

Суд: Кто Вам это дал?

Свидетель: Следователь.

Суд: Он был изготовлен?

Свидетель: Она сидела буквально минут 5-7, дочитала и отдала мне.

Суд: У Вас что-то спрашивали?

Свидетель: Ничего.

Суд: Допрос Ваш проводился?

Свидетель: Нет.

Суд: Допрашивала она с Ваших слов?

Свидетель: Она отдала мне напечатанный протокол.

Суд: Вы ознакомились с его содержанием?

Свидетель: Я читала, узнала, что там написано то, чего я не говорила, но эти две строки сдвинула рукой, я поняла, что завтра phải подавать заявление. Что я и сделала 23 числа, а в этот день я не пришла.

Суд: Следователю Вы ничего не сказали?

Свидетель: Нет, я ничего не говорила, просто подписала, как мне и сказали.

Суд: Скажи Вам кто?

Свидетель: Скачала следователь, я его подписала, состояние было ужасное. На следующий день утром я пришла адвокат и я пришла в прокуратуру, следственный комитет, районный суд. Ознакомительное заявление я принесла на следующий день.

Суд: Ознакомительное заявление проносили только 24?

Свидетель: Да, так было плохое состояние.

4 / 6

Суд: Обвиняемый, Вы согласны давать показания?

Обвиняемый: Согласен.

Защитник: Расскажите по обстоятельствам, как Вас задержали, как принимали явку с повинной?

Обвиняемый: После того как проведен осмотр кабинета, меня привели на машине Суинова на ул. Фрунзе, д. 93, показали в кабинет. Там было три стола, я сидел спиной к выходу, справа сидел молодой человек. Начались вопросы по суммам денег, куда я дет 3 000 рубля, по времени примерно минут 30-40. Телефона у меня не было, меня обыскали. Дали телефон позвонить жене домой. Супруга сказала, что дома два мужчины пытаются обыскать квартиру, пытаются найти деньги, которые мы потратили. Один заставлял жену искать в моих вещах, она отказалась. Потом у меня опять забрали телефон, начались допросы о существовании взятки. Мне сказали, что у них есть материал на моего директора, и я должен что-то подтвердить, я отказался. Мне был нанесен удар в голову в область шеи Суиновым, у него был шарф намотан. Меня вывели в туалет, нанесли два удара в область груди, начали объяснять действия.

Суд: Кто удары Вам наносил?

Обвиняемый: Суинов. Я спросил, что им нужно, они сказали, что я им не нужен, нужны материалы на моего директора, ходить с камерой, носить микрофон, записывать то, что говорят, как у них дела. Я отказался, меня повели в кабинет. Еще я увидел я сказал, ну ладно, хорошо, давайте сотрудничать. Мы пришли в кабинет, мне начали задавать вопросы, чтобы я дал показания на своего директора. Я отказался. Меня вывели в туалет, ударов не наносили. Заломили руки, пытались, пытались опустить головой в унитаз, этого они не сделали. Я сказал, что если они хотят, я напишу на себя, меня привели в кабинет и под диктовку сказал, что Суинов написал явку с повинной. Я говорил, что хочу воспользоваться ст. 51 Конституции РФ. Суинов сказал, что на экономические вопросы, на экономические дела Конституции РФ. Суинов сказал, что на экономические вопросы, на экономические дела она не распространяется, адвоката мне не дадут, пока я не сделаю те мероприятия, которые нужны.

Защитник: Права Вам разъясняли, говорили, что можете жалобу подать?

Обвиняемый: Нет. Их интересовала информация по директору, потом я отказался, и пришлось в другое русло переключить разговор.

Защитник: Обращались в следственный комитет по факту телесных повреждений и того, что явка с повинной взята незаконно?

Обвиняемый: На следующий день нашел адвоката, нигде не обращался, так как повреждений у меня не было.

Защитник: Удара куда наносились?

Обвиняемый: В область шеи и груди.

Защитник: Вы в следственный комитет по факту привлечения обращались?

Обвиняемый: Нет.

Государственный обвинитель: Исходя из оглашенной явки с повинной Вашей рукой написано, что Вам разъяснена ст. 51 Конституции РФ?

Обвиняемый: Под диктовку Суинова.

Суд: Вы сказали, что просили сотрудников воспользоваться ст. 51 Конституции РФ, значит, Вы понимали содержание этой статьи?

Обвиняемый: Да.

Суд: Что это такое?

Обвиняемый: Что я не могу свидетельствовать против себя.

Суд: Вам это стало известно от кого?

Обвиняемый: Мне это принесли было известно.

Государственный обвинитель: Все записи, которые содержатся в протоколе явки, все написано под диктовку?

Обвиняемый: Под диктовку Суинова.

Государственный обвинитель: Куда Вы обращались с жалобой на действия сотрудников и какое процессуальное решение?

Обвиняемый: Обращался в центральный следственный комитет, отказано.

Суд: То решение, которое суд оглашал, это последнее решение?

Обвиняемый: Мне пришло два письма, одно летом, второе пришло в ноябре.

Суд: От какой даты Вы не можете пояснить?

Обвиняемый: Не помню.

Суд: Сейчас данное решение Вы его обжаловали, оно отменено?

Обвиняемый: Нет, не обжаловал.

Суд: Почему не обжаловал?

Обвиняемый: Не вижу смысла.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель: Прошу суд приобщить к материалам дела копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, данное постановление не отменено.

Судом высказывается мнение участников процесса.

Защитник: Не возражаю.

Обвиняемый: Не возражаю.

Суд на месте постановления: удовлетворить ходатайство государственного обвинителя, приобщить к материалам дела представленную копию постановления.

Судом отменяется копия постановления от 26.02.2018.

Дополнен текст.

Судебное следствие окончено.

Защитник: Поддерживаю ходатайство о проведении предварительного слушания, заявленного мной, об исключении данных доказательства, а именно протокола явки с повинной Барсукова И.П., протокола допроса в качестве свидетеля от 22.01.2018 Егорова. По факту протокола допроса, первый раз Егоров был допрошен в июле месяце, очная ставка была проведена в июле, спустя восемь месяцев дополнительно попросили Егорова. На показаниях Егорова следствие строит позицию обвинения и ввиду чего, как подписал показания. В судебном заседании Егоров пояснил, что действительно на него оказывалось физическое и психологическое давление, в материалах дела имеется справка о телесных повреждениях, решение об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуется в настоящий момент. В постановлении об отказе нет данных о том, что с содержанием протокола он не уже угрожал. Есть основания ему доверять и считать его показания в этой части логичными, так как действительно он, испугавшись, подписал данные показания. Прошу принять недопустимым данные доказательства по имеющимся основаниям. Также хочу добавить, что у нас Егоров является в качестве свидетеля, и оснований не доверять данным показаниям нет. Относительно протокола явки с повинной по процедуре принятия данных действий, которые проводятся до возбуждения уголовного дела в отношении лиц, по которым ведется проверка. Не было разъяснено право о том, что Барсуков может подавать жалобы на органы дознания или иные действия. Ст. 51 Конституции РФ хоть и подписана, но по факту использоваться ей не дали. Правом на адвоката также Барсуков не мог воспользоваться, так как сами сотрудники его не представили. Не обжаловалось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, так как отсутствуют видимые телесные повреждения, как пояснил Барсуков, понимая, так как отсутствуют видимые доказательства невозможно. Была опрошена супруга, которой он пояснил данные обстоятельства в ходе судебных заседаний поставался объяснить, что содержание явки с повинной не указывает на существо происшествия преступления в отношении Барсукова.

Дополнен от обвиняемого Барсукова И.П. не поступило.

Государственный обвинитель: На данной стадии предварительного слушания без исследования совокупности всех доказательств, без допроса свидетеля, без исследования письменных доказательств по делу, заявленное ходатайство об исключении явки с

Автор: Administrator  
29.05.2018 09:36

повинной как недопустимого доказательства, а также признание недопустимым доказательством показаний свидетеля Егорова от 22.01.2018 является преждевременным. В ходе судебного заседания необходимо рассматривать всю совокупность доказательств, допросы всех свидетелей, а также исследовать письменные доказательства. Сторона обвинения полагает, что данные доказательства, а именно протокол явки с повинной, протокол допроса Егорова являются допустимыми доказательствами, поскольку были получены в соответствии с требованиями УПК РФ. Явка с повинной была написана Барсуковым 20.03.2017, считаю, что получена в полном соответствии с требованиями УПК, в том числе, как видно из протокола сам текст был написан собственноручно обвиняемым Барсуковым, что он не отрицает, были разъяснены ему положения ст. 51 Конституции РФ. Также, исходя из протокола, данная явка написана без оказания какого-либо физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции. По поводу незаконных действий сотрудников полиции, по обращению Барсукова было принято решение следственным комитетом об отказе в возбуждении уголовного дела, данное решение не было никем обжаловано, имеет законную силу. Кроме того тот факт, что протокол явки с повинной не содержит того, что Барсукову разъяснены права, предусмотренные ст. 144 УПК РФ не свидетельствует о том, что данные права не были разъяснены сотрудником полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данные факты выяснит только в судебном заседании в том числе, возможно потребуется допрашивать сотрудника полиции, который отбирал данную явку. Возможно, данный протокол будет исполнен. По поводу протокола допроса свидетеля Егорова от 22.01.2018, данные показания были даны и получены в соответствии с требованиями УПК, исходя из протокола разъяснились все права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и разъяснялась ст. 51 Конституции РФ. В том числе свидетель предупреждался за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний. Имеются все подписи свидетеля на каждом листе и надписи, с моих слов записано, верно, мною прочитано. С учетом данных обстоятельств, считаю, что в полной мере соответствует протокол допроса требованиям УПК РФ. Показания свидетеля Егорова в данном судебном заседании о том, что показания были даны под воздействием сотрудников полиции, якобы на него оказывалось физическое и психологическое давление, являются голословными. Поскольку следственным комитетом принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, фактически принято решение, что отсутствуют признаки превышения сотрудниками полиции своих служебных полномочий. Данное постановление не отменено, сведений об обжаловании нет. Все доказательства являются допустимыми, которые сторона защиты пытается признать недопустимыми и исключить их из объема доказательств. Данный вопрос является преждевременным, прошу суд назначить судебное заседание и рассмотреть дело по существу.

Других реплик нет.  
Суд удаляется в совещательную комнату.  
Суд вернулся из совещательной комнаты.  
Постановление вынесено и оглашено.  
Судебное заседание закрыто в 11 часов 05 минут.  
Протокол изготовлен и подписан 30.03.2018.

Судья

В.Ю. Бондарев

Секретарь судебного заседания

Я.Е. Соколова

Копия выдана

Судья

Секретарь