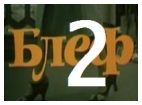
Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



Очередное сомнительное уголовное дело в исполнении местных силовиков, можно смело записать в актив клану омских «Чаек», который и без того своим обилием и бездействием почти парализовал работу силовых ведомств…

Об этой, типичной для Омска, истории о фальсификации материалов уголовного дела из категории «два-два-восемь точка один» (ст. 228.1 УК РФ – «сбыт наркотических веществ») мы уже писали (см. **«Блеф?!» или Почему деятельность омского УНК не поддается никакой логике и контролю…** https://bk55.ru/news/article/193606/
,
http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3472:lr-&catid=185:astashkin
).

Это – заход №2 или Дежавю.

Пока обратим внимание на даты выхода первой публикации в свет, на просторы Интернета: 6-го и 12-го октября

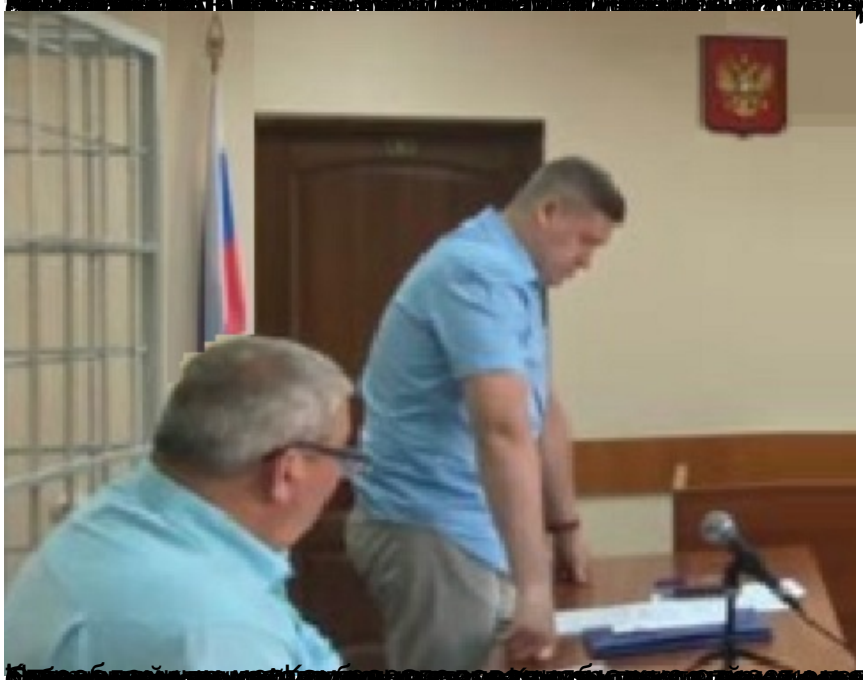
2021 года.

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

[illegible] суда).

1-230/2021	15:30	Ежов Александр Анатольевич - ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.г УК РФ; Колесников Денис Андреевич - ст. 30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п.г УК РФ	Тригуб Максим Александрович	Дело возвращено прокурору или руководителю следственного органа

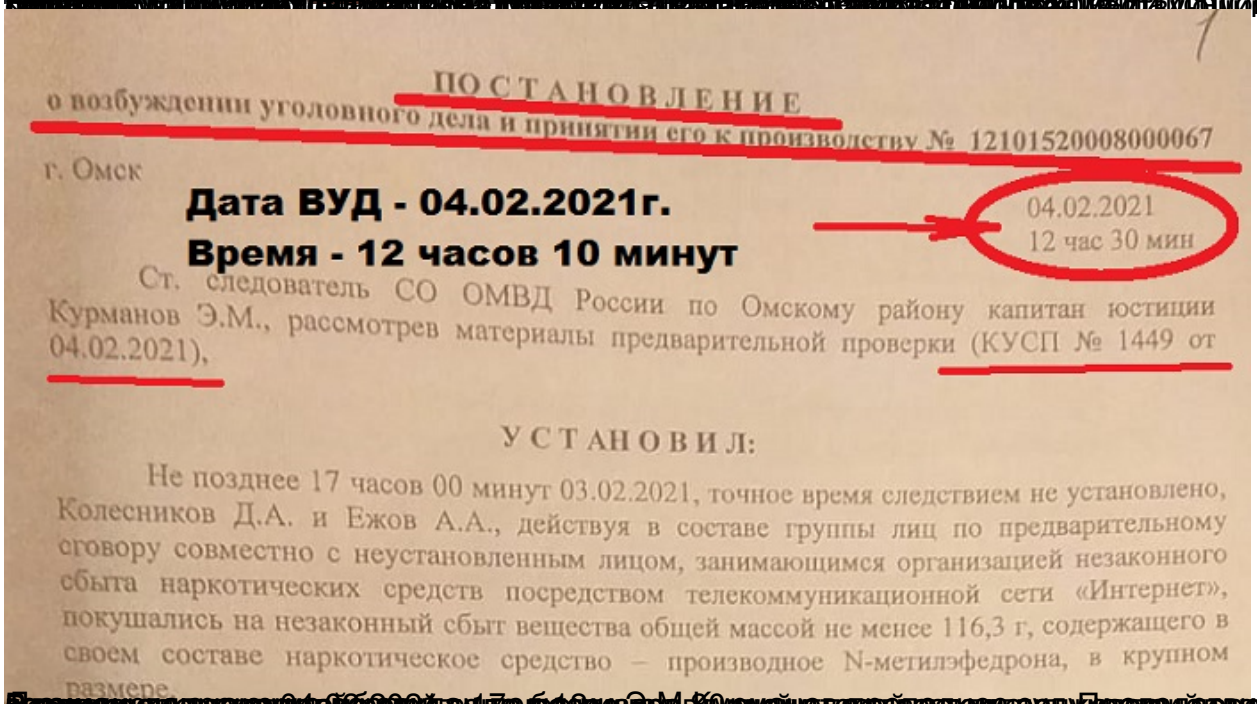
[illegible] им.



[illegible] все?

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

ного



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству № 12101520008000067

г. Омск

Дата ВУД - 04.02.2021г.

Время - 12 часов 10 минут

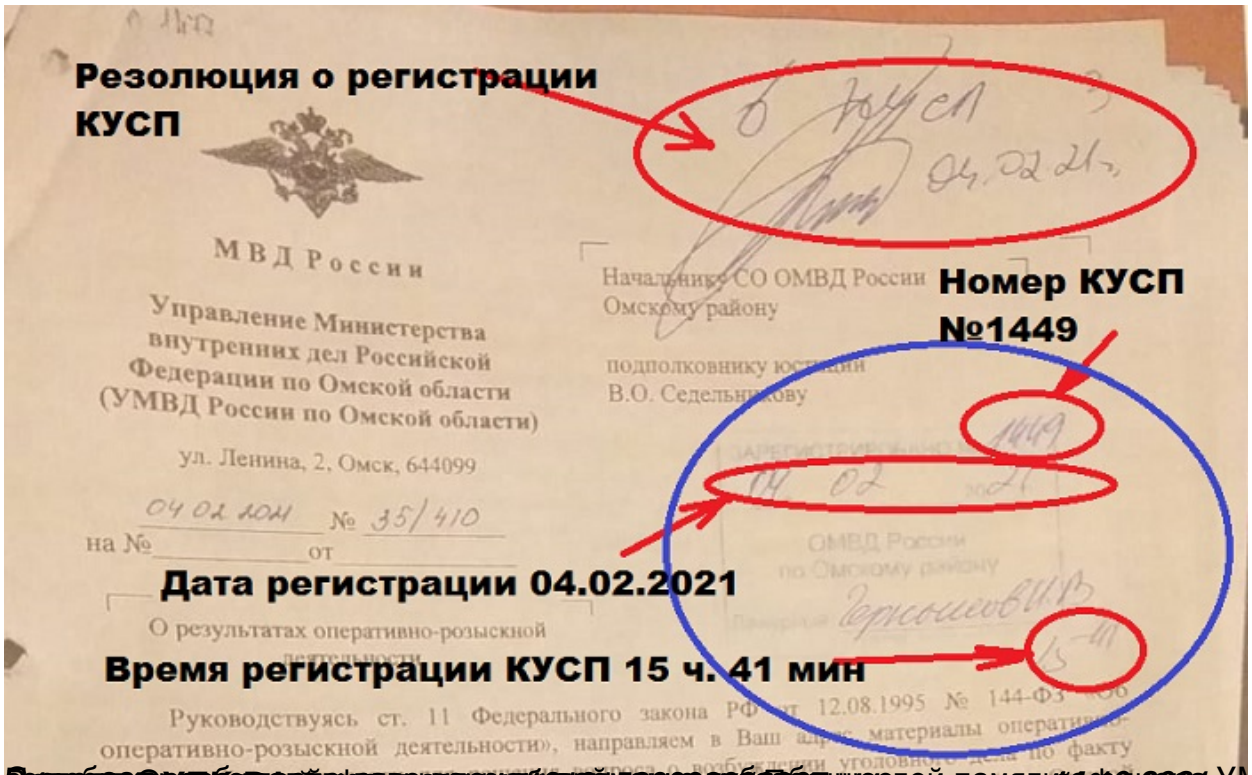
04.02.2021
12 час 30 мин

Ст. следователь СО ОМВД России по Омскому району капитан юстиции Курманов Э.М., рассмотрев материалы предварительной проверки (КУСП № 1449 от 04.02.2021),

УСТАНОВИЛ:

Не позднее 17 часов 00 минут 03.02.2021, точное время следствием не установлено, Колесников Д.А. и Ежов А.А., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору совместно с неустановленным лицом, занимающимся организацией незаконного сбыта наркотических средств посредством телекоммуникационной сети «Интернет», покушались на незаконный сбыт вещества общей массой не менее 116,3 г, содержащего в своем составе наркотическое средство – производное N-метилэфедрона, в крупном размере.

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



Уголовные дела - первая инстанция

ДЕЛО № 1-63/2022 (1-411/2021;)

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | ЛИЦА | СТОРОНЫ

ДЕЛО	
Уникальный идентификатор дела	55RS0026-01-2021-002489-47
Дата поступления	21.12.2021
Номер по предыдущей регистрации	1-230/2021

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», п. 3.2 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 (далее – Инструкция), направляю Вам для рассмотрения по существу обращение Колесникова Д.А. о допущенных СО ОМВД России по Омскому району нарушениях в ходе расследования.

О принятом решении необходимо уведомить заявителя в установленный законом срок, а также проинформировать управление по надзору за следствием, дознанием и ОРД.

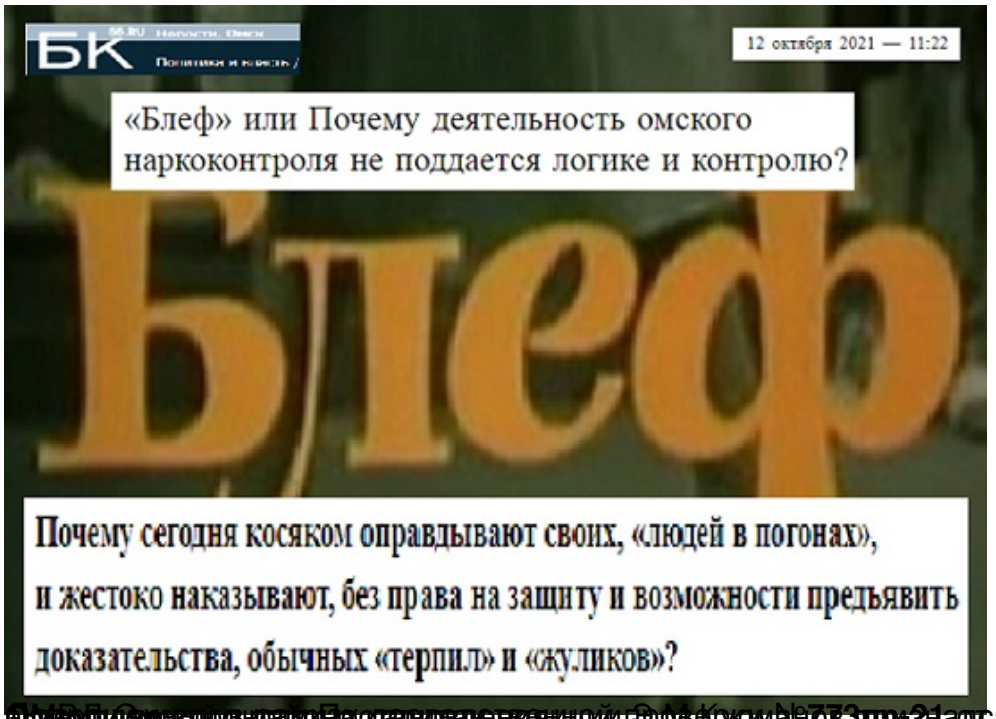
Второму адресату сообщается для сведения и разъясняется, что в соответствии с п. 3.2 Инструкции обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Приложение: на 9 л. в первый адрес

Начальник управления по надзору
за следствием, дознанием и ОРД А.А. Ткачев

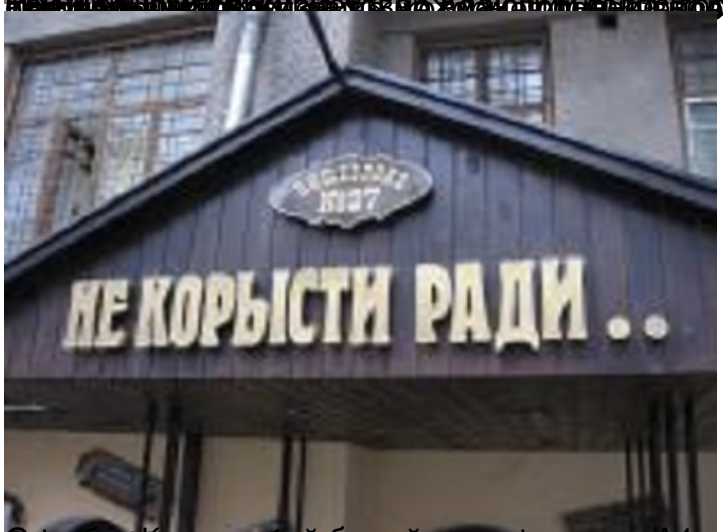
старший советник юстиции

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



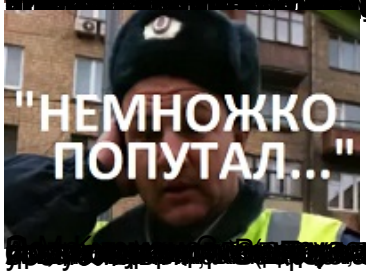
Могу пояснить, что готовя дело для передачи другому следователю, я обратил внимание, что постановление о возбуждении уголовного дела № 12101520008000067, имеет потрепанный вид, при этом было немного порвано. Понимая, что в таком виде нельзя передавать уголовное дело, я решил заменить данное постановление о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, открыв имеющийся у меня на служебном компьютере электронный файл с текстом постановления о возбуждении данного уголовного дела, я обнаружил, что пересохранил на него другое постановление о возбуждении другого уголовного дела. В связи с данными обстоятельствами, я решил заново перепечатать данное постановление с сохранением всех реквизитов предыдущего постановления о возбуждении уголовного дела № 12101520008000067. Перепечатав данное постановление, я его распечатал и вложил в материалы уголовного дела, старое порвал и выкинул в мусорное ведро. Сам файл с постановлением о возбуждении данного уголовного дела, был мною вообще удален.

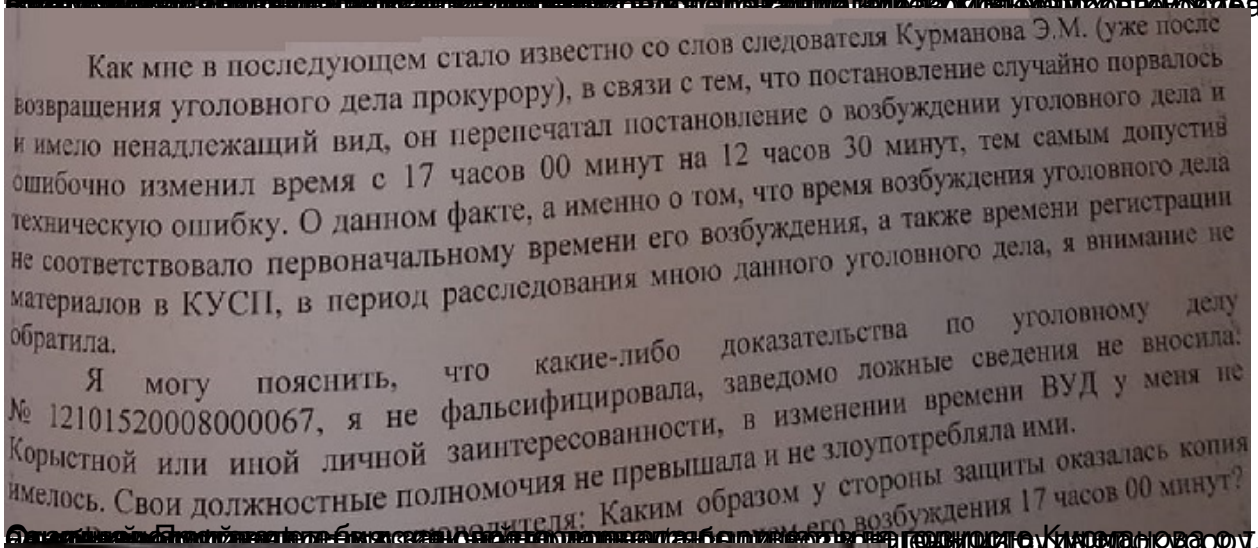
Далее поясняю, что в октябре 2021 года, точную дату сказать не могу, меня 2 раза вызвали в Омский районный суд для дачи показаний по данному уголовного дела по



«Чайки» из пригорода Омска очень напоминают собой… «наркомафию в погонах»!!!

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14





Как мне в последующем стало известно со слов следователя Курманова Э.М. (уже после возвращения уголовного дела прокурору), в связи с тем, что постановление случайно порвалось и имело ненадлежащий вид, он перепечатал постановление о возбуждении уголовного дела и ошибочно изменил время с 17 часов 00 минут на 12 часов 30 минут, тем самым допустив техническую ошибку. О данном факте, а именно о том, что время возбуждения уголовного дела не соответствовало первоначальному времени его возбуждения, а также времени регистрации материалов в КУСП, в период расследования мною данного уголовного дела, я внимание не обратила.

Я могу пояснить, что какие-либо доказательства по уголовному делу № 12101520008000067, я не фальсифицировала, заведомо ложные сведения не вносила. Корыстной или иной личной заинтересованности, в изменении времени ВУД у меня не имелось. Свои должностные полномочия не превышала и не злоупотребляла ими.

[illegible] Каким образом у стороны защиты оказалась копия [illegible] его возбуждения 17 часов 00 минут?

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

Прокуратурой района Ваша жалоба, поступившая 02.03.2022, рассмотрена.

Сообщаю, что 22.10.2021 в Омском МСО СУ СК России по Омской области зарегистрирован материал проверки по факту фальсификации постановления о возбуждении уголовного дела № 12101520008000067.

14.01.2022 следователем Омского МСО СУ СК России по Омской области Пеньковым В.В. по результатам проведения проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 292, 303 УК РФ в действиях Курманова Э.М., Грибковой С.С.

01.03.2022 заместителем руководителя Омского МСО СУ СК России по Омской области указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материалы проверки возвращены следователю Омского МСО СУ СК России по Омской области для проведения дополнительной проверки.

287003 102309

Прокуратура Омской области

Колесникову Денису Андреевичу

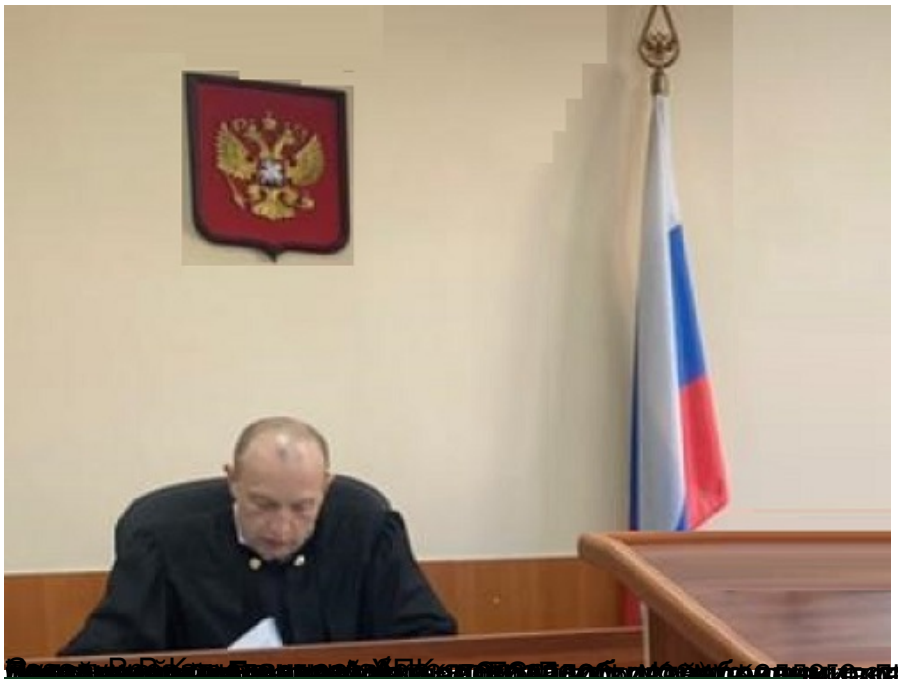
Генеральная прокуратура Российской Федерации

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

29 04.2022 № 25-Р-125609-22/143473

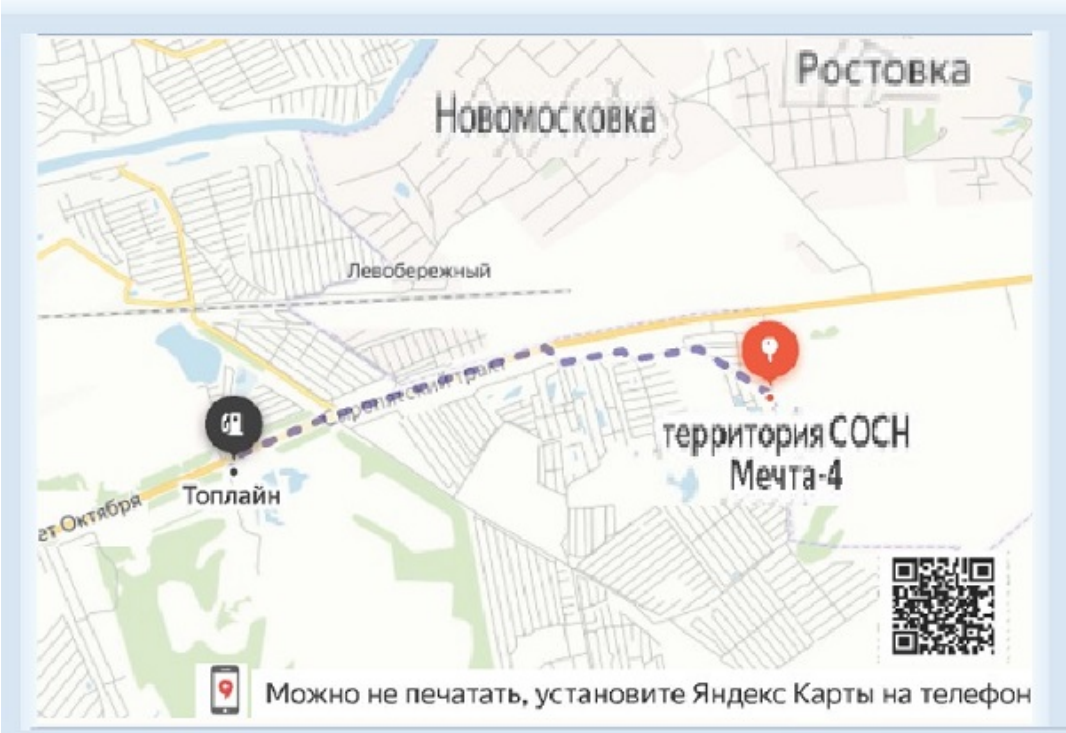
На № _____

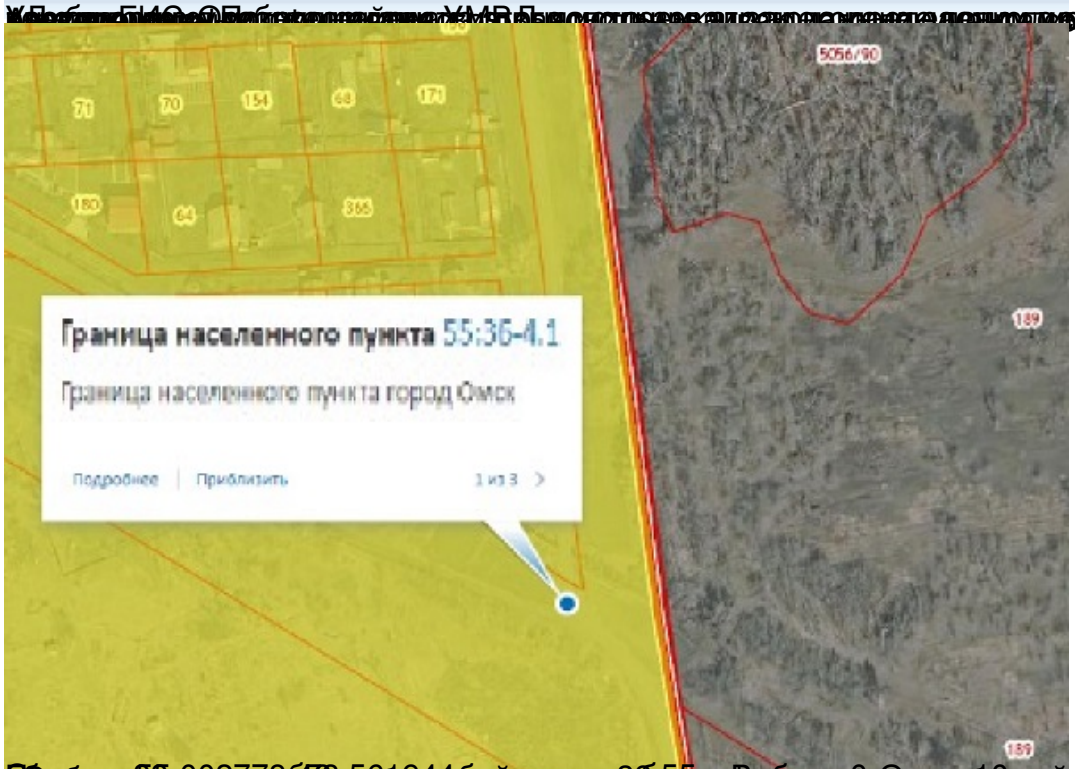
Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



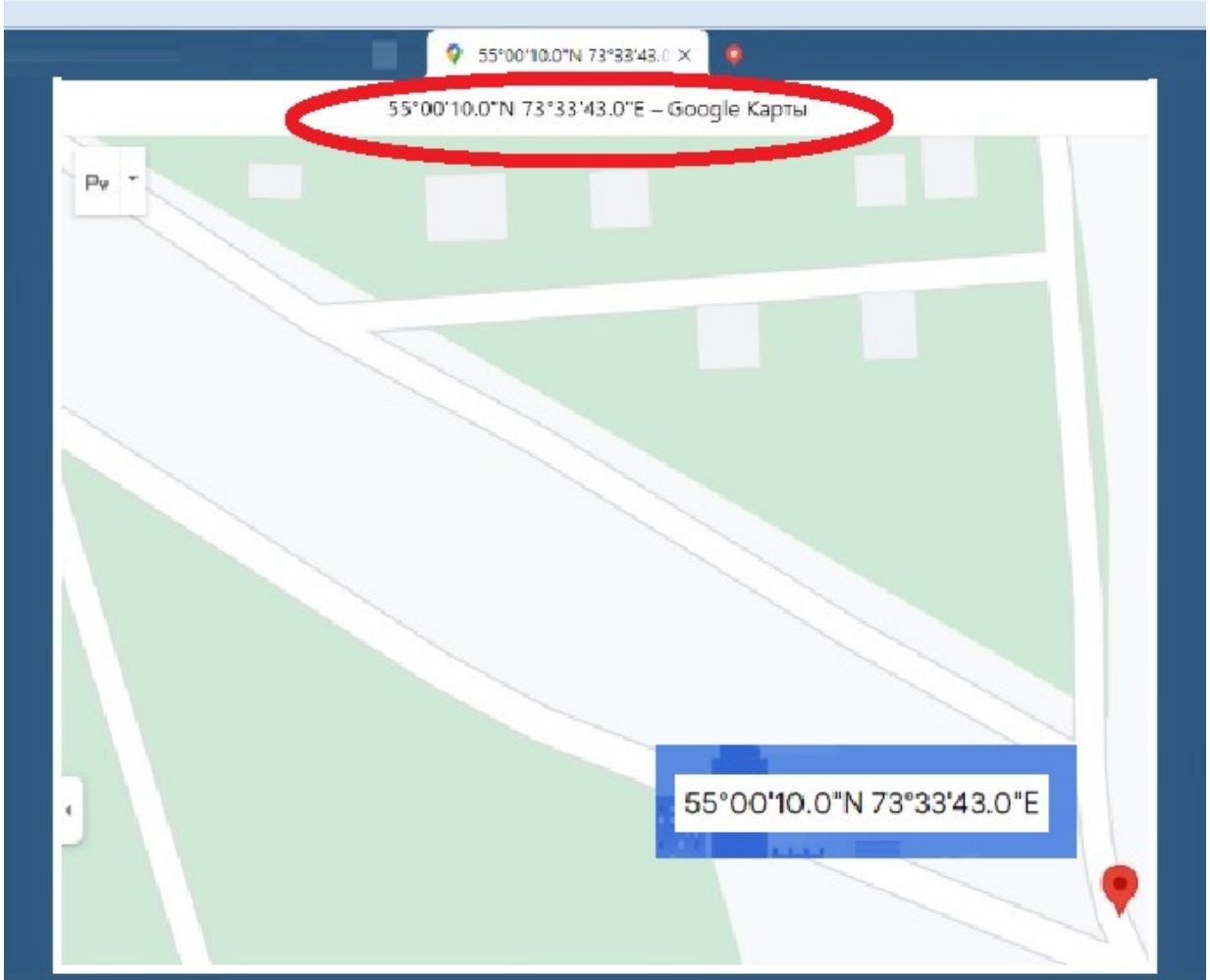
Омскому

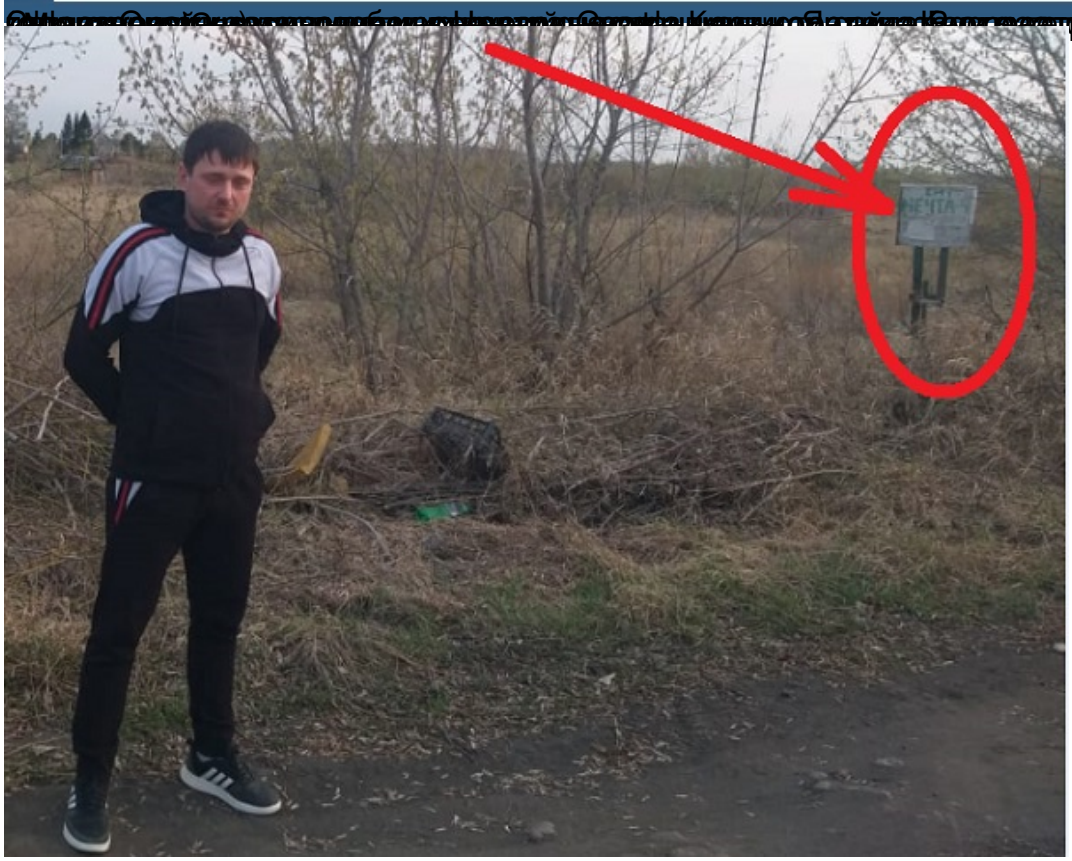
Автор: Administrator
09.06.2022 16:14





Автор: Administrator
09.06.2022 16:14





Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

[redacted]сь,

Сообщаю, что Ваше обращение, поступившее в Отдел полиции № 9 Управления Министерства внутренних дел (далее по тексту УМВД) России по городу Омску (Вх. 3/225403318181 от 01.04.2022), из Отдела МВД России по Омскому району рассмотрено.

Вместе с тем сообщаем, что по состоянию на 03.02.2021 СОСН «Мечта», «Сатурн Верхний», «Сатурн Нижний» относятся к территории обслуживания участкового пункта полиции № 6 Отдела полиции № 9 УМВД России по городу Омску, расположенного по адресу город Омск, улица Шебалдина 68. Участок на котором располагаются указанные СОСН закреплён за участковым уполномоченным полиции С.Г. Кондрашевым.

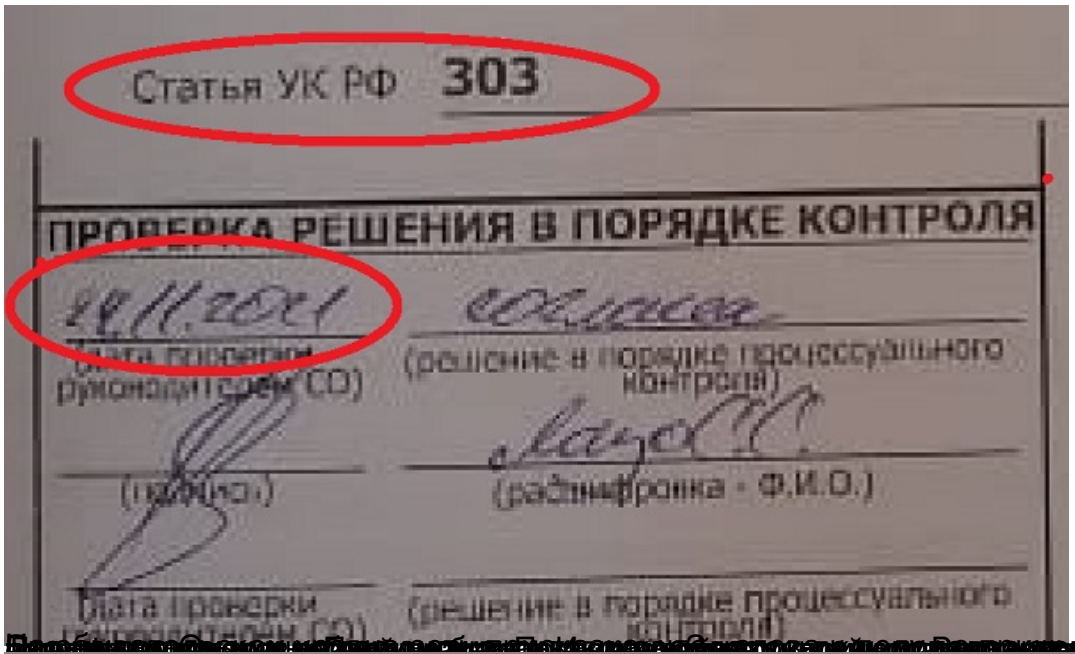
Заместитель начальника Отдела полиции № 9
УМВД России по городу Омску И.А. Морозов

[redacted]е

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

«Чайки» из пригорода Омска очень напоминают собой… «наркомафию в погонах»!!!

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



Статья УК РФ 303

ПРОВЕРКА РЕШЕНИЯ В ПОРЯДКЕ КОНТРОЛЯ

28.11.2021

Дата проверки (руководителем СО)

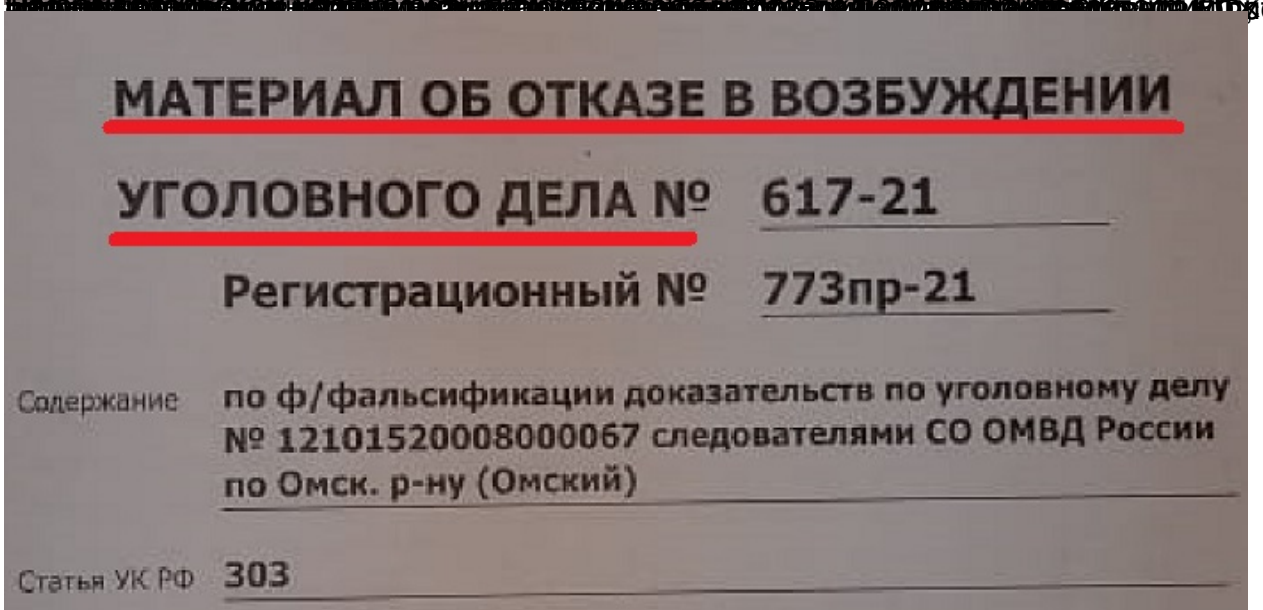
(решение в порядке процессуального контроля)

(подпись)

(расшифровка - Ф.И.О.)

Дата проверки (руководителем СО)

(решение в порядке процессуального контроля)



МАТЕРИАЛ ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ

УГОЛОВНОГО ДЕЛА № 617-21

Регистрационный № 773пр-21

Содержание по ф/фальсификации доказательств по уголовному делу № 12101520008000067 следователями СО ОМВД России по Омск. р-ну (Омский)

Статья УК РФ 303

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

БУЗОО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №1»
Отделение острых отравлений (у психиатрических больных)
Россия, 644112, г. Омск, ул.Перелета, 9
тел. (3812)74-24-24, (3812)75-46-64
E-mail toxic@bsmp1.omsk.ru

Выписка из истории болезни № 2913 Колесникова Дениса Андреевича, 24.01.1990 г.р., находившегося на лечении в отделении острых отравлений БУЗОО «ГК БСМП № 1» с 03.02.21г по 04.02.21 г

Клинический диагноз:
Основной: Острое отравление неуточненными психодислептиками тяжелой степени.
Осложнения: Токсическая энцефалопатия. Кома.

Лабораторные и инструментальные исследования

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель прокурора
Омского района Омской области

мл. советник юстиции
Р.Н. Поликаренко
«05» 06 2021 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 12101520008000067 по обвинению

Таким образом, установлено, что следователями СО ОМВД России по Омскому району сфальсифицировано постановление о возбуждении уголовного дела № 12101520008000067, находящееся в материалах уголовного дела, в котором отражено неверное время возбуждения уголовного дела.

С учетом изложенного, предлагается направить материалы проверки в Омский МСО СУ СК России по Омской области для решения вопроса об уголовном преследовании в отношении следователей СО ОМВД России по Омскому району по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 303 УК РФ.

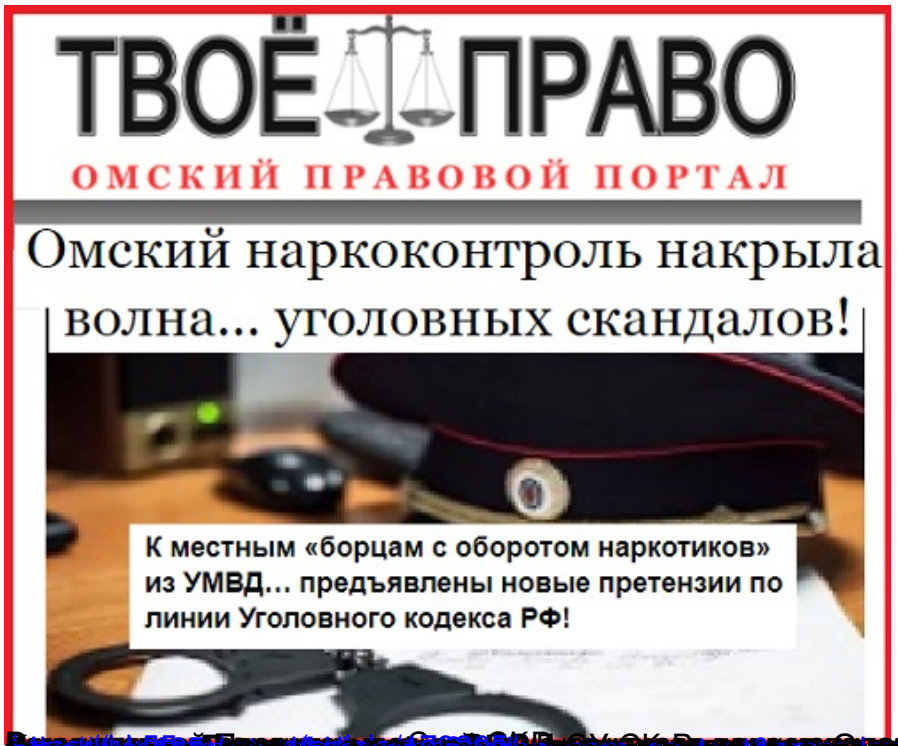
Старший помощник прокурора Омского района
младший советник юстиции С.П. Порошин

Омский межрайонный Следственный отдел

Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации

по Омской области

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14



Так, в связи с тем, что старшим следователем СО по ОАО по г. Омску СУ СК России по Омской области Маныч Е.И., проводившей при проверке сообщения о преступлении, осмотр места происшествия – жилища, в нарушение положений ч.5 ст.165, 176, 177 УПК РФ проведен без согласия проживающих в нем лиц, при отсутствии последующего судебного контроля законности ее производства, что, в силу требований ст. 75 УПК РФ, ввиду существенности допущенного нарушения, повлекло признание судом данного доказательства, а также доказательств, производных от него, в части произведенных действий с изъятыми при осмотре места происшествия – жилища предметами, недопустимыми доказательствами, с их исключением из доказательств по уголовному делу.

Автор: Administrator
09.06.2022 16:14

[illegible] www.OMSK-PRAVO.РФ [illegible]