



В Омском Прииртышье складывается парадоксальная ситуация – при попустительстве... Государства избранные и приближенные открыто «пилят» бюджет региона на свое усмотрение...

Столь печальный вывод напрашивается сам собой после посещения мною 5-го сентября судебного заседания Восьмого апелляционного арбитражного суда (8ААС) по громкому делу № **A46-2927/2021**.

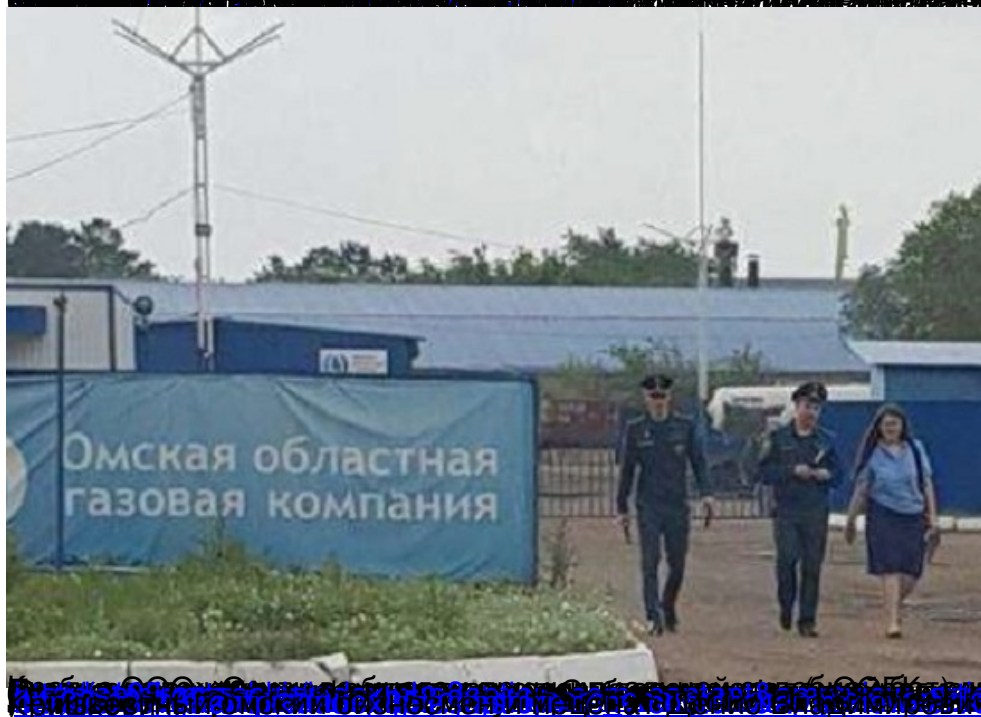
Изначально, без шума в СМИ, частное ООО «Омская областная газовая компания» («ООГК») предъявило суммарных требований к Правительству Омской области и бюджету на... 111 млн рублей!

Затем, похоже, разум возобладал, и аппетит у истца стал раз за разом снижаться в денежном выражении, но совсем

не пропал.

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



«Арбитражные... поддавки!» Или почем нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

А Административные **Г** Гражданские **Б** Банкротные

Дело	Судья текущая инстанция
 24.02.2021 A46-2927/2021	Сафронов М. М. 8 арбитражный апелляционный
Истец	
<u>ООО "ОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ"</u>	
Ответчик	
<u>МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ</u> <u>Региональная энергетическая комиссия Омской области</u>	

Портал «Электронное правосудие» Министерства юстиции Российской Федерации



Определением суда от 13.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Омской области.

Определением суда от 01.07.2021 дела № А46-2927/2021 и А46-8402/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» к Омской области в лице Министерства финансов Омской области, Региональной энергетической комиссии Омской области о взыскании 92598670 руб. убытков, составляющих межтарифную разницу за 2020-2021 годы, объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А46-2927/2021.

До вынесения судебного акта по существу истец заявил ходатайство об исключении Региональной энергетической комиссии Омской области из числа ответчиков по делу, привлечении ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Указанное ходатайство судом удовлетворено.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Омск

28 июня 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 22 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 28 июня 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бесединой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нагибович Е.Е., после перерыва - помощником судьи Мулдахметовой Б.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369) к Омской области в лице Министерства финансов Омской области (ИНН 5503078620, ОГРН 1045504005414), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Омской области (ИНН 5503080996, ОГРН 1045504014093) и Региональной энергетической комиссии Омской области (ИНН 5503051635, ОГРН 1025500751418), о взыскании 19117080 руб.,

№ дела

A46-2927/2021

Руководствуясь статьями 49, 104, 109, 110, 163, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Омской области в лице Министерства финансов Омской области (ИНН 5503078620, ОГРН 1045504005414; адрес: 644043, г. Омск, ул. Орджоникидзе, д. 5) за счет казны Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369; адрес: 644007, г. Омск, ул. Гусарова, д. 29, офис 16) 40750080 руб. убытков; а также 125549 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 75329 руб. 25 коп. расходов за проведение экспертизы.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.



Машинописный текст решения арбитражного суда Омской области № А46-2927/2021 от 28.06.2022 г. взыскать с Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» 40750080 руб. убытков; а также 125549 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 75329 руб. 25 коп. расходов за проведение экспертизы.

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



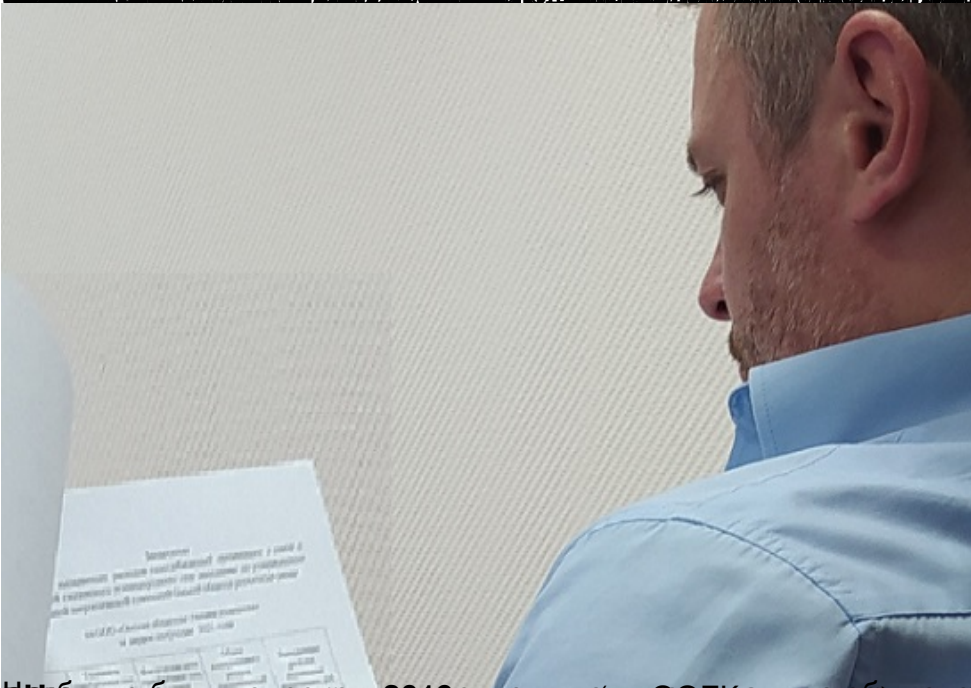
Василий Иванович... Понятно, что газ для народа, если через казну?



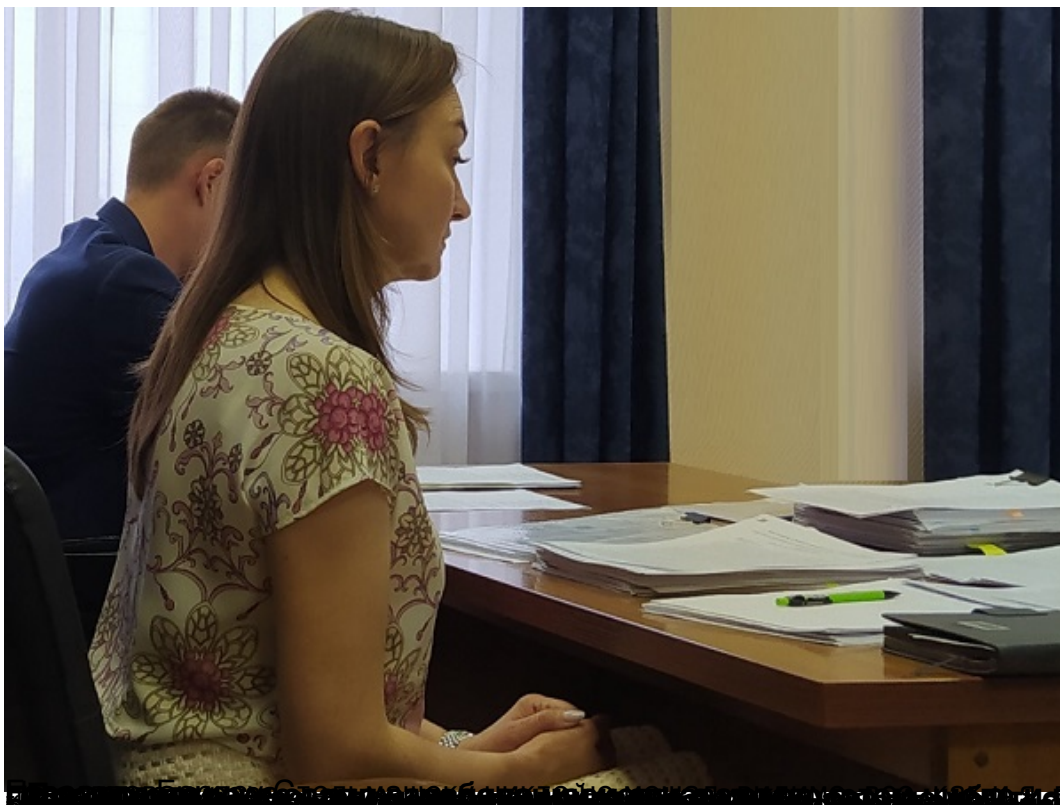
Василий Иванович... Понятно, что газ для народа, если через казну?

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



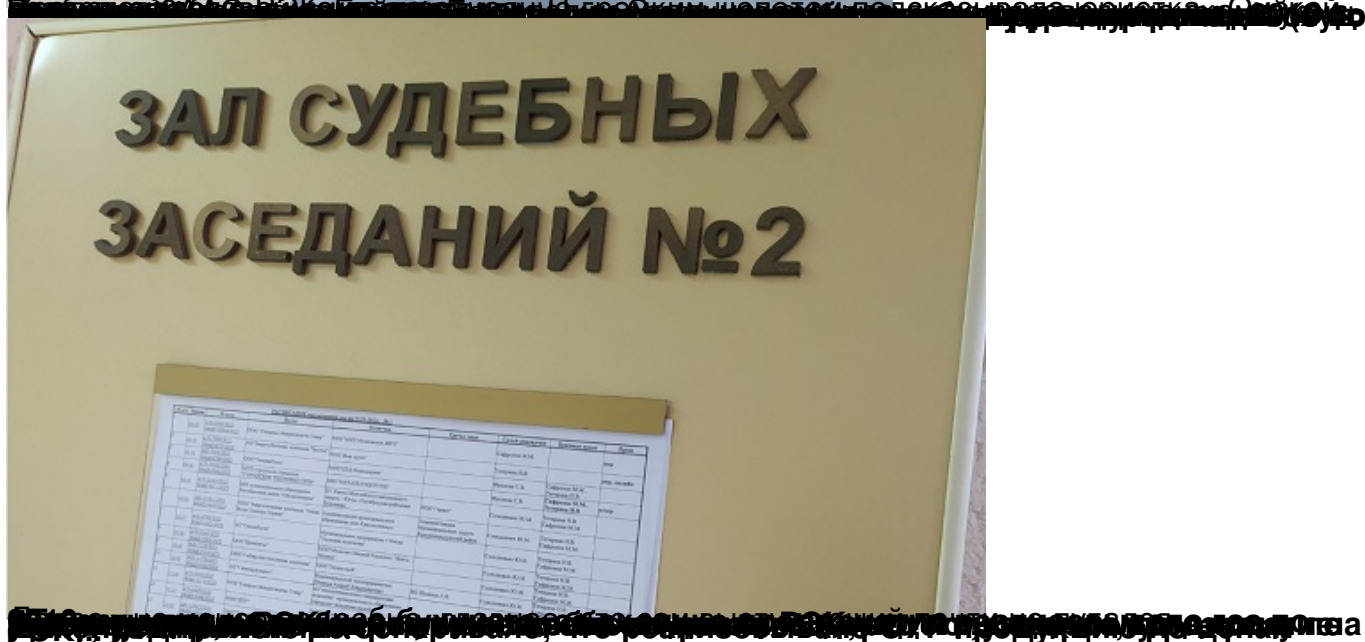
Необходимо было провести проверку, чтобы убедиться в том, что все документы, касающиеся газификации, находятся в полном порядке. В противном случае, это может привести к серьезным последствиям.



2006 года
и в настоящее время

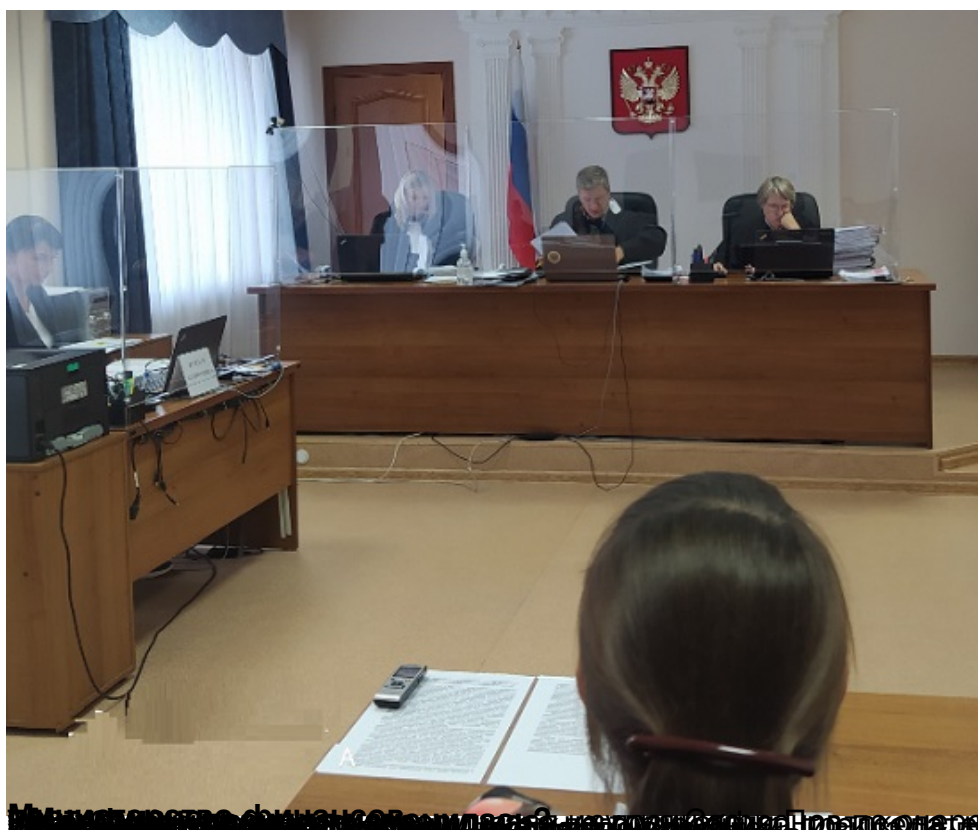


В Омске
пока не удалось



«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17





Онлайн-заседания

Дата и время судебного заседания 29.09.2022, 12:40, зал судебных заседаний № 2

Дата и время судебного заседания 26.09.2022, 12:40, зал судебных заседаний № 2

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17

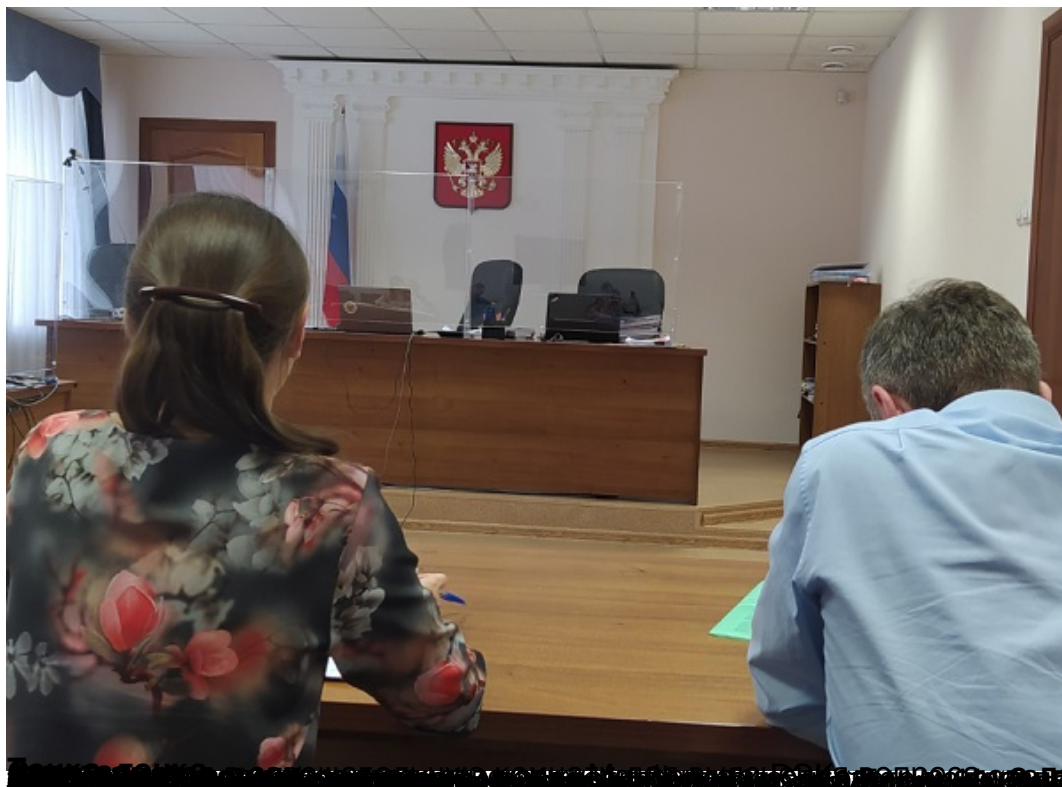


Транширы бюджета, которые выделяются на газификацию, не покрывают потребности населения. Омичи не могут оплатить газ, если не платят за электричество. Это создает проблемы для многих семей.



В обоснование апелляционной жалобы Лавришко А.В. указывает, что суд первой инстанции не учёл, что фактически убытки, заявленные ООО «Омская ОГК» к взысканию, включаются при утверждении тарифов на последующие периоды, все убытки (выпадающие доходы) с нарастающим итогом включены в расчёт при утверждении тарифа на 2021 год, тогда как размер выпадающих доходов на 2021 год в полном объёме возмещён ООО «ОГК», деятельность ООО «Омская ОГК» не прекращена, то есть фактически дальнейший учёт выпадающих доходов осуществлялся бы до прекращения деятельности ООО «Омская ОГК» как ресурсоснабжающей организации, в связи с чем удовлетворение заявленных требований ООО «Омская ОГК» фактически получило двойную компенсацию - учёт фактических убытков при утверждении тарифов на последующие периоды и взыскание фактических убытков в судебном порядке за аналогичные периоды.

В обоснование апелляционной жалобы Лавришко А.В. указывает, что суд первой инстанции не учёл, что фактически убытки, заявленные ООО «Омская ОГК» к взысканию, включаются при утверждении тарифов на последующие периоды, все убытки (выпадающие доходы) с нарастающим итогом включены в расчёт при утверждении тарифа на 2021 год, тогда как размер выпадающих доходов на 2021 год в полном объёме возмещён ООО «ОГК», деятельность ООО «Омская ОГК» не прекращена, то есть фактически дальнейший учёт выпадающих доходов осуществлялся бы до прекращения деятельности ООО «Омская ОГК» как ресурсоснабжающей организации, в связи с чем удовлетворение заявленных требований ООО «Омская ОГК» фактически получило двойную компенсацию - учёт фактических убытков при утверждении тарифов на последующие периоды и взыскание фактических убытков в судебном порядке за аналогичные периоды.



По какой причине представителем РЭК Омской области менялась позиция по данному вопросу (от признания убытков за спорный период в 24 165 070 руб. до их отрицания). Представить такой нормативно обоснованный и арифметически проверяемый расчет в суд.

о наличие кредиторской задолженности на 07.09.2022г.

- перед поставщиками – 98 743 370 руб.;
- по займам от контрагентов – 69 957 000 руб.;
- по кредиту банка – 139 950 000 руб.

Директор ООО «СИТЭК»

07 сентября 2022 года



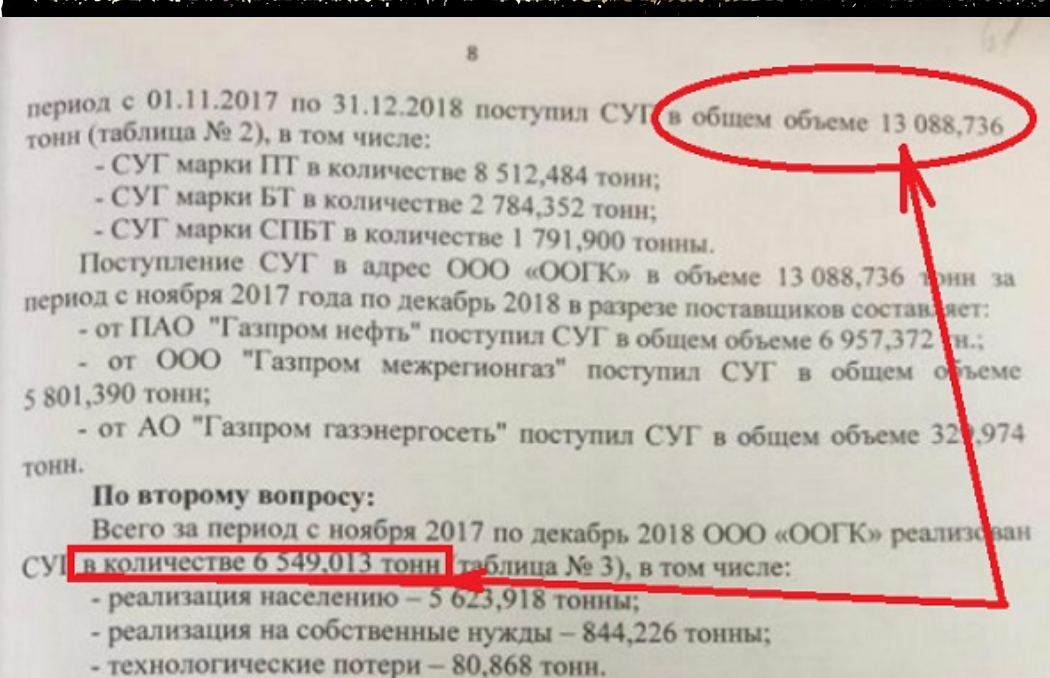
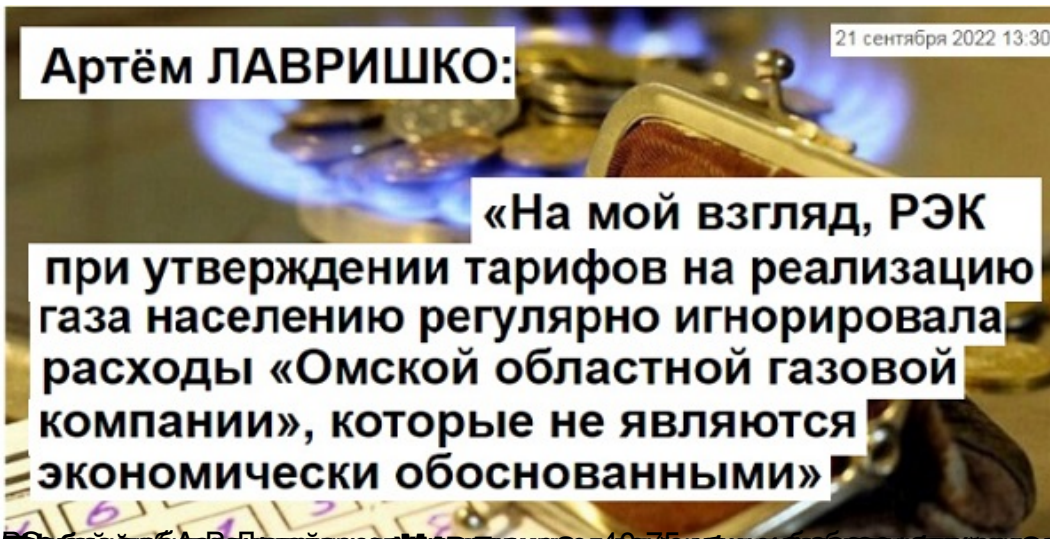
Д. В. Кришкевич

бухгалтерского учета)

Сальдо на начало периода		Обороты за период		Сальдо на конец периода
Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет
	139 950 000,00			
	139 950 000,00			
	139 950 000,00			
	139 950 000,00			

Главный бухгалтер

Лебедь И.Н.



«...в том числе на реализацию газа населению, который является основной задачей газовой компании»

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

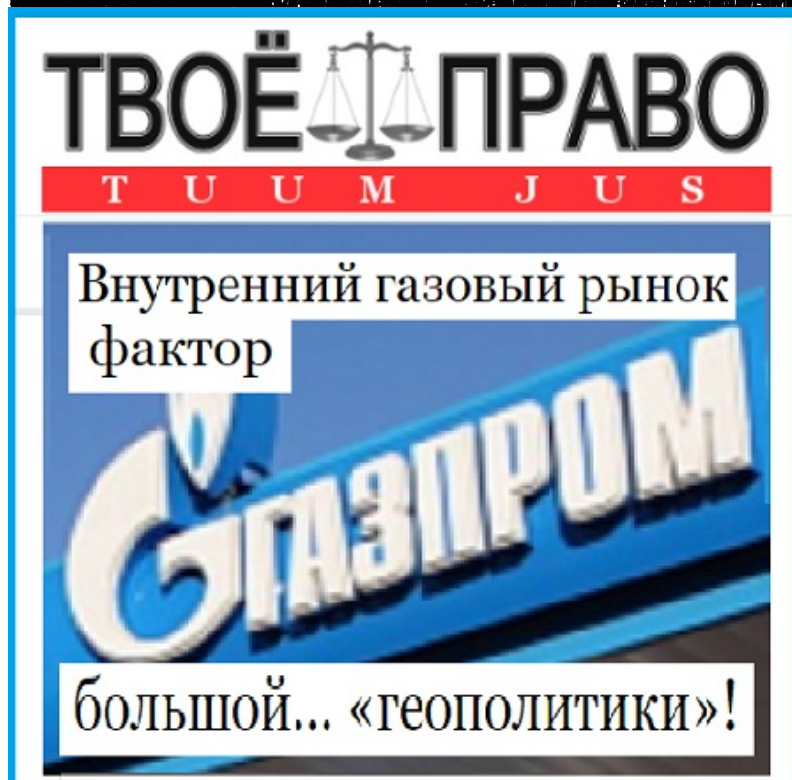
Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



Именно так, безвозмездно, за счет казны, газ для населения Омска поступает в наши дни. И это не случайно, а вполне обоснованно, ведь газ — это основа нашей жизни.



Именно так, безвозмездно, за счет казны, газ для населения Омска поступает в наши дни. И это не случайно, а вполне обоснованно, ведь газ — это основа нашей жизни.



Внутренний газовый рынок фактор большой... «геополитики»!

«Арбитражные... поддавки!» Или почему нынче в Омске газ для народа, если через казну?

Автор: Administrator
22.09.2022 16:17



Публикация размещена на сайте «Кажется, что-то не так» по теме «Газ для народа, если через казну?» с использованием логотипа на www.OMSK-ПРАВО.RU и авторской статьей