



Некогда прописные истины Правосудия ныне предмет ожесточенных правовых баталий между большинством - приверженцами «обвинительного уклона» и бойцами-одиночками, кто по старинке рискует ставить во главу угла такие фундаментальные принципы, как «право на защиту» и «независимость судей»...

Похоже, ситуация в омском судебном сообществе приобретает очертания, которые в ногу со временем можно смело обозначать, как «управляемый», но все-таки «хаос».

Одни служители Феиды при вынесении решений стараются держать марку и соответствовать императивным УПК-принципам, здравой логике, жизненному опыту и чувству справедливости.

Другие, наоборот, демонстративно ломают устоявшиеся базовые стереотипы, демонстрируя приверженность сомнительным корпоративным ценностям, таким как-то: межведомственная солидарность, оглядка на вышестоящую инстанцию и гособвинение, статистическая устойчивость приговоров и судебных актов.

Как версия...



Они же, судьи, не могут упреждать приговор утверждениями о виновности подсудимого



Судьи не могут упреждать приговор утверждениями о виновности подсудимого



T U U M J U S

Кто и в чьих интересах верстает

рстает

סוד

кадровую политику
госкорпорации «Р.Ж.Д.»?!

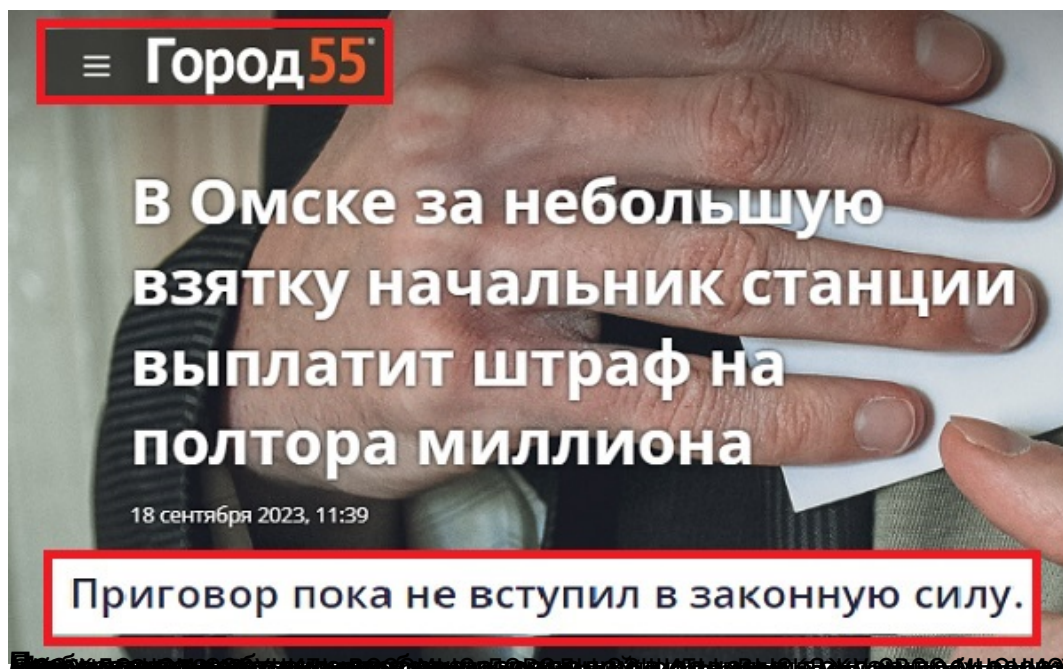




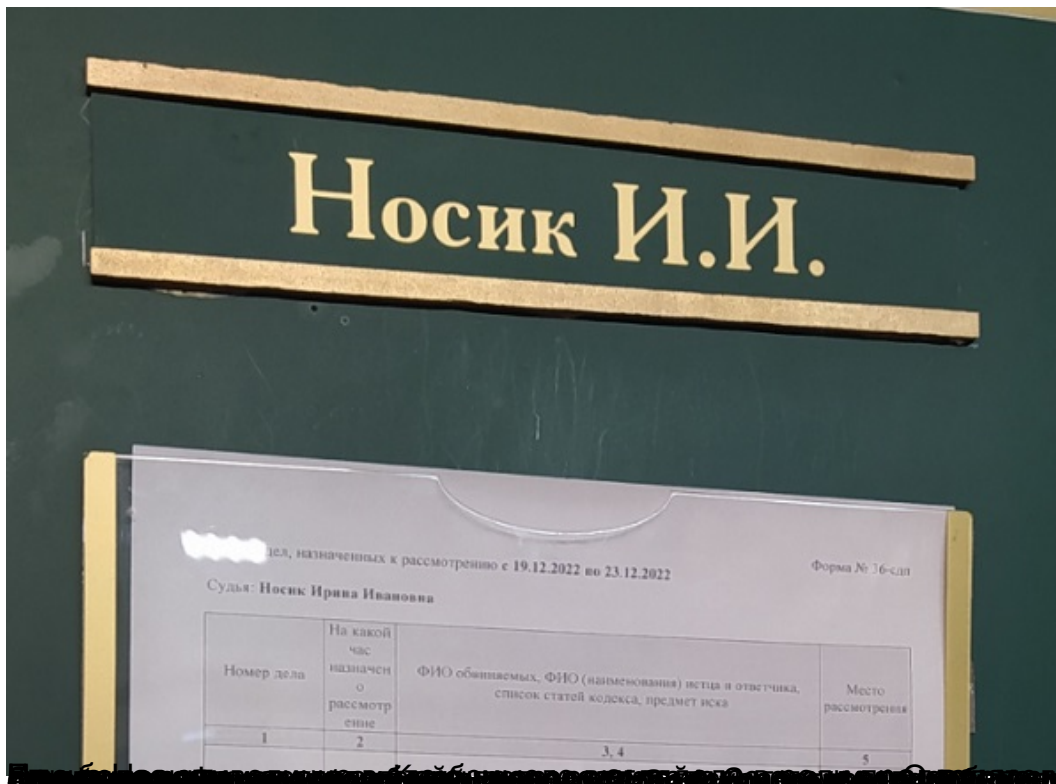




Вот так судья упреждает приговор утверждениями о виновности подсудимого. Еще

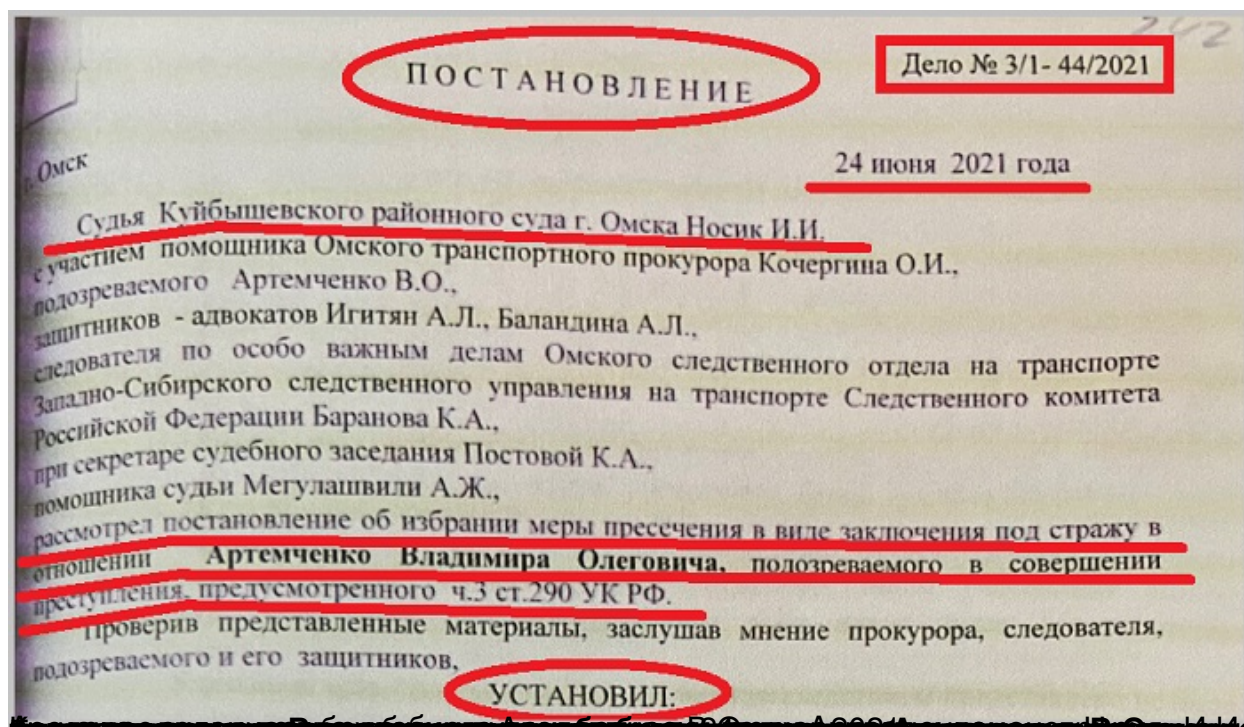


Видеонаблюдение в здании суда Омской области. Фото: А.С. Жидков.»,









2

фактические обстоятельства, свидетельствующие о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства в случае применения в отношении Артемченко В.О. меры пресечения не связанной с изоляцией последнего в условиях следственного изолятора.

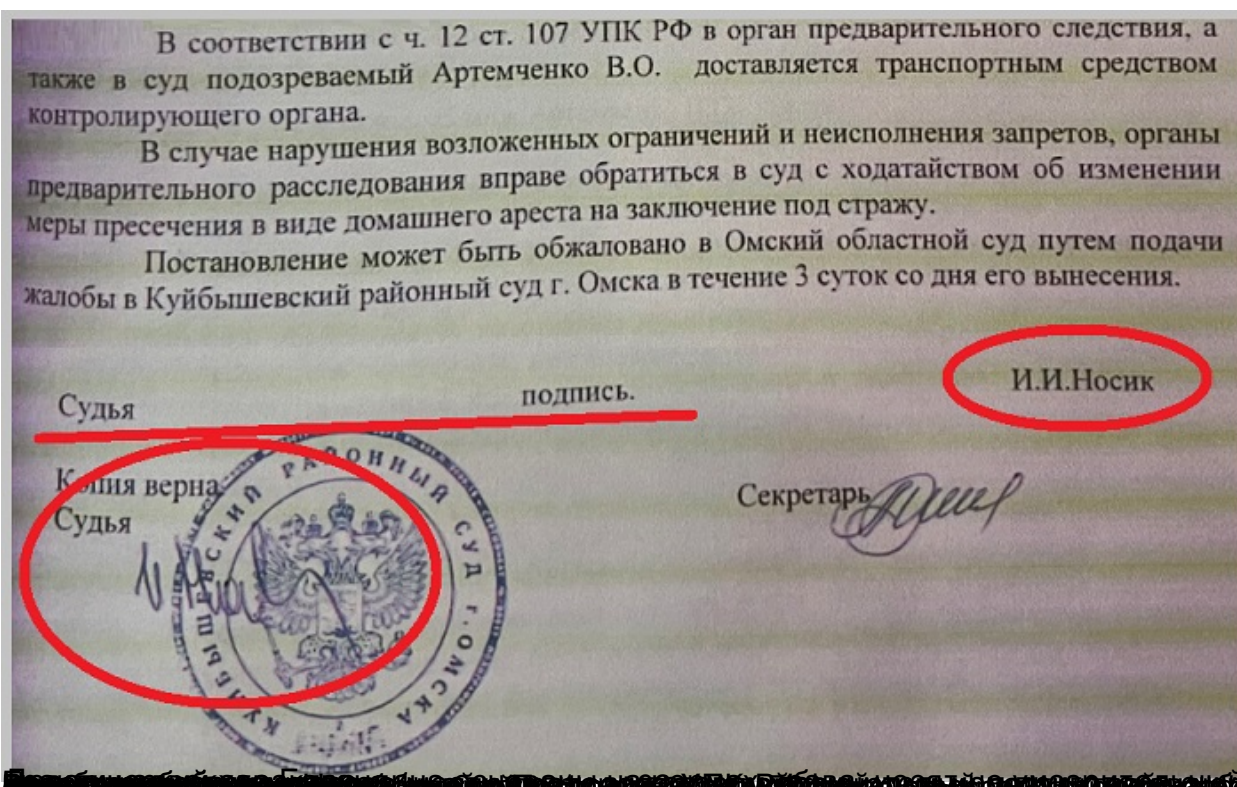
В предоставленных суду материалах уголовного дела содержатся данные, позволяющие сделать вывод о причастности Артемченко В.О. к совершению указанного преступления, подтверждаются представленными материалами, а именно: протоколом обыска, протоколами допроса свидетелей, а также иными доказательствами, собранными по уголовному делу.

С учетом личности подозреваемого, конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии законных оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Учитывая начальную стадию предварительного расследования по уголовному делу, необходимость сбора доказательств, с учетом обстоятельств совершения преступления, данных о личности Артемченко В.О. подозреваемого в совершении преступления относящегося к категории тяжких, суд полагает необходимым избрать в отношении Артемченко В.О. меру пресечения в виде домашнего ареста, способную, по мнению суда, обеспечить беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства.

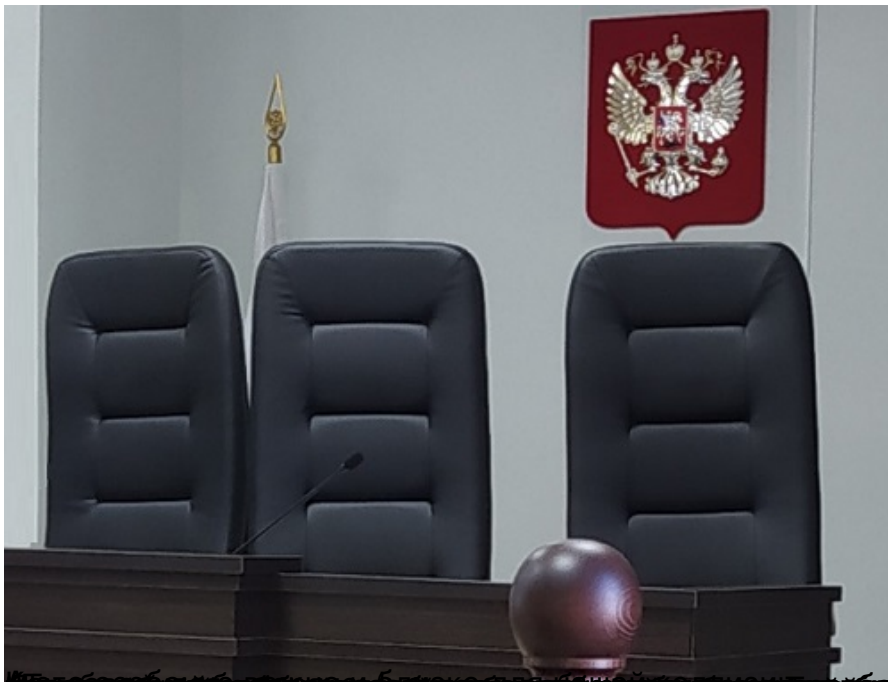
На основании изложенного и руководствуясь ст. 97, 99, 107, 108 УПК РФ.

ПОСТАНОВИЛ:



ДЕЛО		РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ
ЛИЦА	СТОРОНЫ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ	ДЕЛО № 22-2114/2023
ДЕЛО			
Уникальный идентификатор дела		55RS0005-01-2023-001363-11	
Дата поступления		07.06.2023	
Судья		Ходоркин Денис Феликсович	
Дата рассмотрения		03.07.2023	
Результат рассмотрения		ВЫНЕСЕНО РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)	
Номер здания, название обособленного подразделения		1	





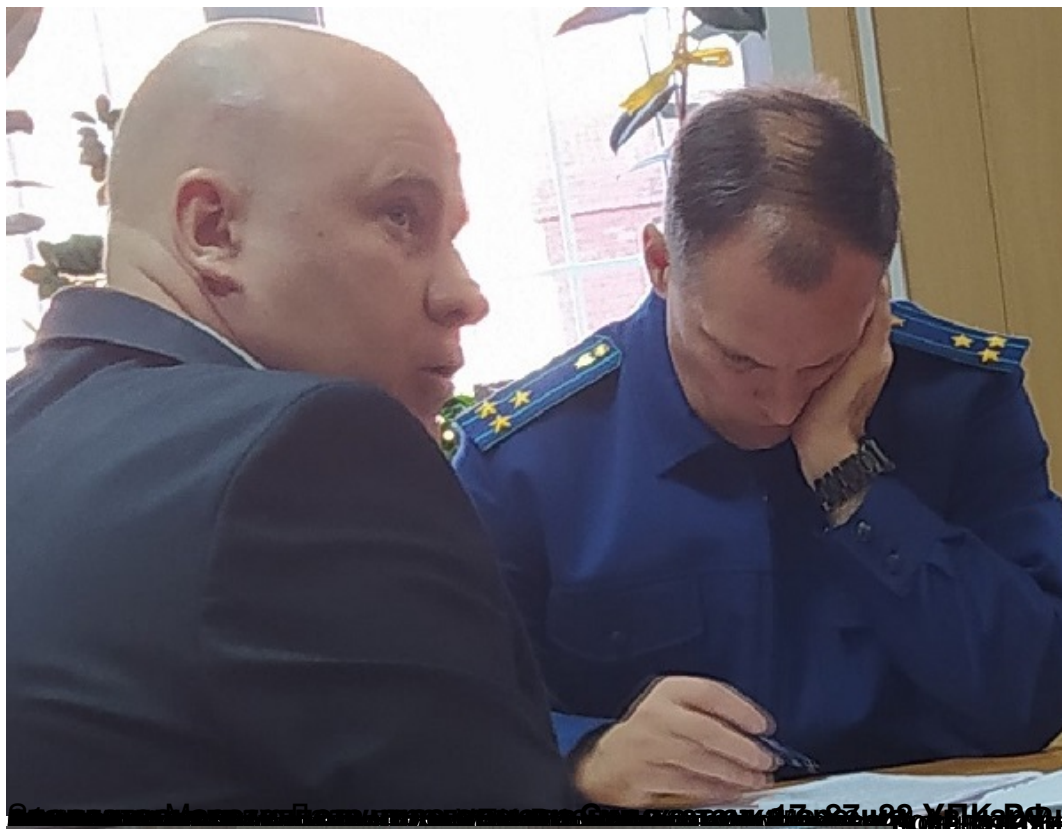




- Вы ВЗЯТКУ давали Артемченко В.О.?

stem.









Общественный юрист Омска на www.omsk-pravo.ru и в социальных сетях