



Видимо, в своих анализах, публикациях и расследованиях мы вплотную приближаемся к вершине той правовой пирамиды, которая была выстроена в Омском Прииртышье для обеспечения интересов, так называемого, «клана теневиков»...

«Если судят гуся,

то лисе среди присяжных

не место»

Томас Фуллер

Как и во взаимоотношениях между ветвями власти, обеспечивающих устойчивость функционирования нашего государства, так и в вопросе живучести и выживаемости провинциальных кланов на авансцену выходят, как это ни парадоксально, одни и те же «структуры правоприменительного плана»...

Или, другими словами, система Правосудия!

Или, говоря еще проще, –

Суды.



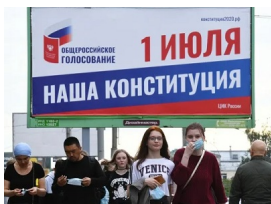
Даже аппарат Президента России, главки МВД, СКР и Генеральной прокуратуры Российской Федерации не вправе, не имеют полномочий и возможности вмешиваться в деятельность судебной власти.

Это запрещено!

И карается самым суровым образом – вплоть до серьезной уголовной ответственности.

Превосходство судебных актов над любыми другими полномочиями, ведомственными приказами и инструкциями закреплено в Конституции РФ.

В главе 7.



Кратко напомню ряд положений этого раздела Основного закона страны.

Статья 118 – «1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом».

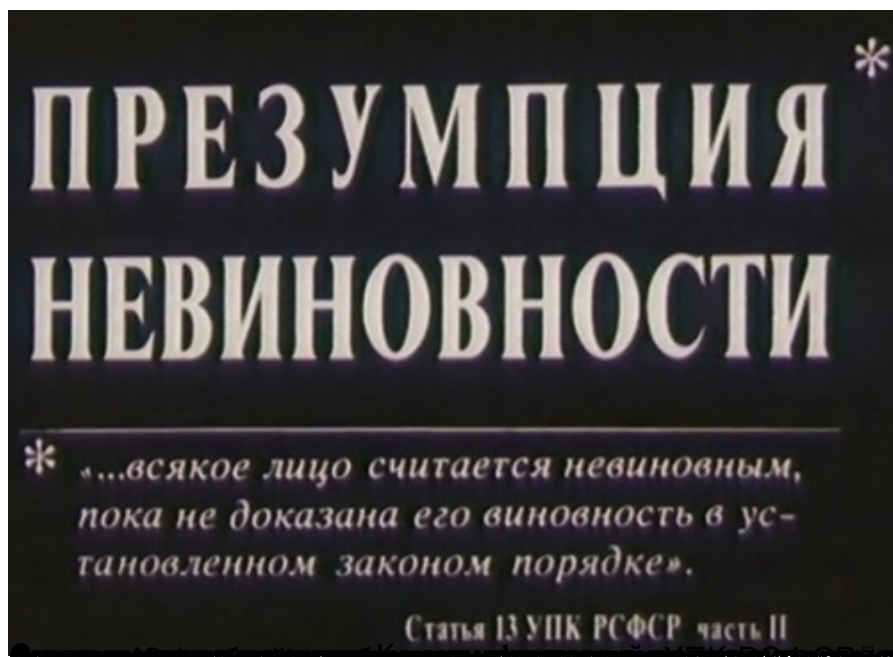
Статья 120 – «1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному Закону».

Статья 121 – «1. Судьи несменяемы. 2. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным Законом».

Статья 122 – «1. Судьи неприкосновенны. 2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным Законом».

Статья 124 – «Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления Правосудия в соответствии с федеральным

Законом».



Автор: Administrator
29.02.2024 21:05



Вопрос: почему не было возбуждено уголовное дело по ст. 285 УК РФ в отношении должностного лица, ответственного за организацию и проведение мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения?



Должен ли быть возбужден уголовный процесс в отношении должностного лица, ответственного за организацию и проведение мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения?



Объявить самоотвод судьи Шестаковой О.Н.
Гражданское дело № [] по иску []

Объявить самоубийство ~~суд~~
Гражданское дело № [] по иску [] о признании права собственности на денежные средства на супружескую долю в размере 1/2 доли в совместно нажитом имуществе супругов, входящих в наследственную массу в отношении денежных средств направить в Омский областной суд.

Судья



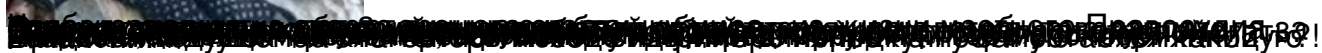
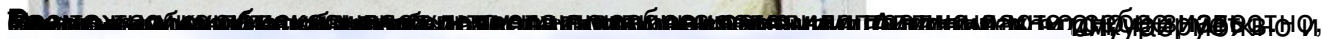
Шестакова О.Н.



ЭТО



Второй вариант — это когда вы не можете сразу увидеть, как это будет выглядеть в реальном времени.







Министерство юстиции Российской Федерации Омский крайнев

Председателю квалификационной
коллегии судей по Омской области
Кондратенко Е.В.
644112 г. Омск, ул. Туполева, 12

От Тиренко Елены Анатольевны
644090, г. Омск, пр-кт [REDACTED]
тел. +7 [REDACTED]

ЖАЛОБА

Уважаемая Елена Валентиновна!

Прошу Вас провести проверку в отношении действий (бездействий) судьи Кировского районного суда г. Омска Миль Анны Владимировны, связанных с соблюдением требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» по следующим основаниям.

Супругом Миль Анны Владимировны является Сухоруков Константин Викторович, 17.06.1978 г.р. Матерью Сухорукова К.В. и свекровью судьи Миль А.В. является Сухорукова Раиса Яковлевна, 04.08.1953 г.р., которая 10.01.2022 г. по договору купли-продажи купила объект незавершенного строительства, площадью 245, 1 кв.м., кадастровый номер 55:36:140102:6121, расположенный по адресу: Омская область, г. Омск, ул. 22 Декабря, дом 100.

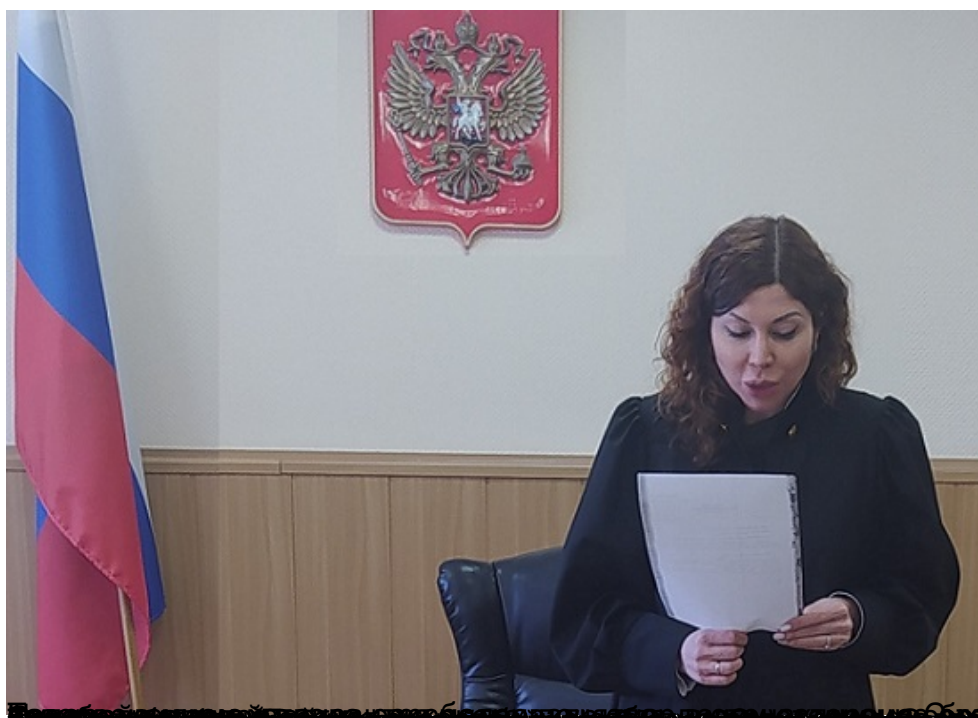
Стоимость указанного объекта составила 4 000 000 (четыре миллиона) рублей и расположен он на земельном участке, с кадастровым номером 55:36:140102:3198, находящимся в аренде на основании договора № Д-Кр-14-10051 от 15.05.2013 г.

Вскоре после этой сделки, Сухорукова Р.Я обратилась в Кировский районный суд г. Омска с иском к департаменту имущественных отношений Администрации города Омска о сохранении нежилого помещения в реконструированном состоянии, в обоснование требований указав, что она является арендатором вышеуказанного земельного участка, на котором расположен незавершённый строительством объект недвижимости площадью 245,1 кв.м, принадлежащий истцу на основании договора купли-продажи, и что фактически же объект недвижимости представляет собой трёхэтажное бетонное строение площадью 627,4 кв.м., используется как административное здание.

19.08.2022 г. Кировский районный суд г. Омска вынес заочное решение, которым требования Сухоруковой Р.Я. были удовлетворены в полном объеме.

Впоследствии судья Миль Анна Владимировна, в нарушение требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» не провела проверку в отношении действий (бездействий) судьи Кировского районного суда г. Омска Миль Анны Владимировны, связанных с соблюдением требований статьи 8.1 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» по следующим основаниям.





Кроме того, 10.01.2022 г. Сухорукова Р.Я., от имени которой действовал ее сын Сухоруков К.В., по договору купли-продажи приобрела у тех же продавцов так называемое движимое имущество, а именно производственные ангары, один из которых площадью 12.32 м./45,75 м., а второй площадью 12.32 м./47,28 м.

Стоимость ангаров по договору составила 200 000 (двести тысяч) рублей. При этом в договоре указано, что объекты расположены на земельном участке с кадастровым номером 55:36:140102, местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка, участок находится примерно в 94 метрах по направлению северо-восточнее ориентира. Почтовый адрес ориентира: г. Омск, КАО, ул. 22 Декабря, д.100.

Между тем указанный в договоре участок принадлежит мне на праве личной собственности. Более того, в договоре купли-продажи в качестве возникновения права собственности стороны указывают Свидетельство о праве на наследство по закону, выданное 27.05.2021 г. Ульяшиной, нотариусом нотариального округа г. Омска, зарегистрированного в реестре № 55/55-н/55-2021-1-601.

В соответствии с п. 1 ст. 1141 ГК РФ, наследование по закону осуществляется в порядке, установленном в законе, и осуществляется по закону, если не установлено иное.

Между тем, в указанном свидетельстве ангаров нет. Они принадлежат мне. После заключения договора купли-продажи на ангары, Сухоруков К.В. предложил мне отдать их ему. Я, конечно, отказалась.

Тогда в Кировский районный суд г. Омска поступило исковое заявление от Сухоруковой Р.Я. и продавцов ангаров, с требованием допустить их на мой земельный участок для демонтажа этих ангаров. Несмотря на то, что проживаю я в Первомайском районе, Кировский районный суд принял иск и, истребовав по собственной инициативе целый ряд документов из различных учреждений, назначил дело к рассмотрению. В дальнейшем по моему ходатайству дело было все же передано в Первомайский районный суд г. Омска. Однако, после нескольких судебных заседаний, истцы ходатайствовали о приостановке рассмотрения дела, т.к. 29.11.2023 г. в Кировском суде г. Омска появляется исковое заявление от лиц, ранее продавших ангары Сухоруковой Р.Я. о признании права собственности в порядке наследования на все те же ангары, принадлежащие мне и находящиеся на моем земельном участке.

Из содержания заявления следует, что истцы просят включить в состав наследства, здания складов (ангаров), которые они, судя по представленному договору купли-продажи, уже продали 10.01.2022 г. Сухоруковой Р.Я.



В настоящий момент, несмотря на все изложенные обстоятельства и пропуск исковой давности, суд в одном заседании назначил судебную строительно-техническую экспертизу, поручив ее проведение экспертам бюджетного учреждения Омской области «Омский центр кадастровой оценки и технической экспертизы».

Учитывая то обстоятельство, что женой сына Сухоруковой Р.Я. – бывшего работника полиции Сухорукова Константина Викторовича является судья Кировского районного суда г. Омска Миль Анна Владимировна, а дочерью Сухоруковой Р.Я. является Старухина Яна Викторовна (в девичестве Сухорукова), полагаем неслучайным назначение судебной экспертизы именно в вышеназванной организации, где интересанты, используя свой ресурс, рассчитывают получить необходимый им результат..



Милль А.В.				
Список дел, назначенных к рассмотрению с 30.01.2023 по 03.02.2023				
Судья: Милль А.В.				
Номер дела	На каком час назначено рассмотрение	ФИО обвиняемых, ФИО (наименования) истца и ответчика, список статей кодекса, предмет иска		Место рассмотрения
1	2	3, 4		5
		30.01.2023		
2-933/2023 М-6800/2022	08.30	ИСТЕЦ: Департамент имущественных отношений Администрации г. Омска ОТВЕТЧИК: Малыгин Игорь Михайлович СУЩНОСТЬ: о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка		
2-26/2023 М-3903/2022	09.30	ИСТЦЫ: Чеперин Андрей Игоревич, Белебева Елена Александровна, Руденко Ольга Алексеевна ОТВЕТЧИК: Гаврик Игорь Вадимович СУЩНОСТЬ: О защите чести, достоинства, деловой репутации		

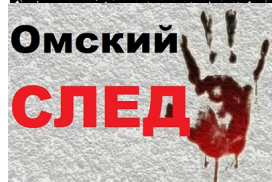
История, которую бы не назвали «договорняком»... Судейско-милицейский договорняк по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды... Электро



Кто знает, почему не называют «договорняком»... Судейско-милицейский договорняк по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды... Судебное.



Судейско-милицейский договорняк по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды... Судебное.



Судейско-милицейский договорняк по-Омски?!? или По ту сторону решений местной Фемиды... Судебное.

