



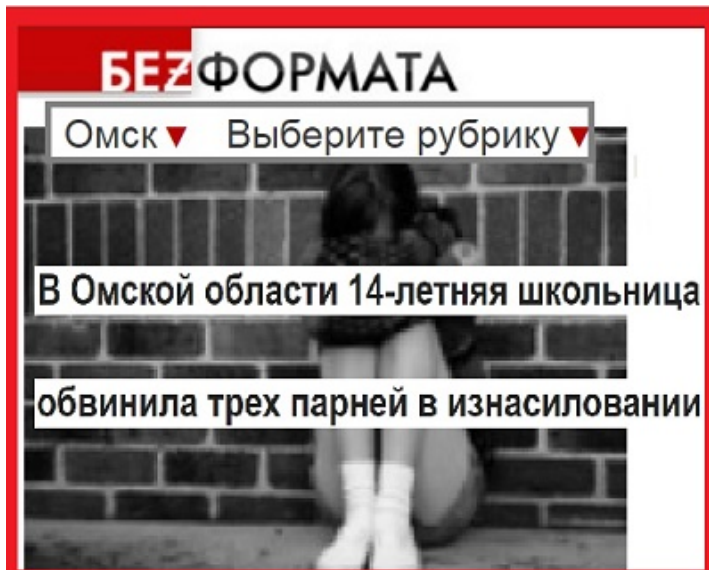
Небрежные фрагменты обязательных установочных данных фигурантов резонансного приговора, внесенных рукой служителя Фемиды задолго до удаления в совещательную комнату, проливает свет на истинное отношение отдельных людей в мантии к фундаментальным основам Правосудия...

Эта история громко резанула в СМИ и по судьбам ее участников еще в сентябре далекого 2019-го.

В одном из районов Омской области трое подростков были задержаны по обвинению «**в совершении насильственных действиях сексуального характера по отношению к сверстнице**».

Изначально подробности этого ЧП озвучил сам местный СКР в своем пресс-релизе (см. **В Омской области трое подростков подозреваются в изнасиловании сверстницы** <https://omsk.sledcom.ru/news/item/1390922>). Новость подхватили, приземлили, обкатали,

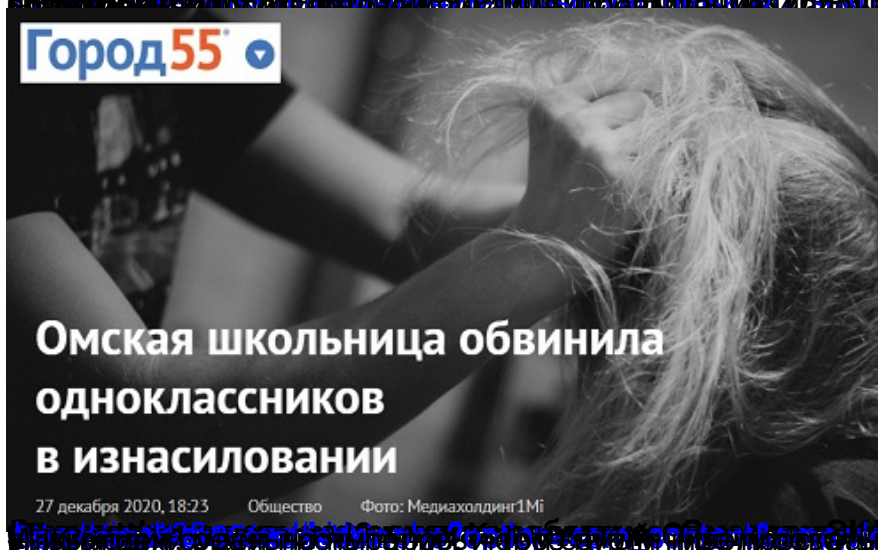
опростили.



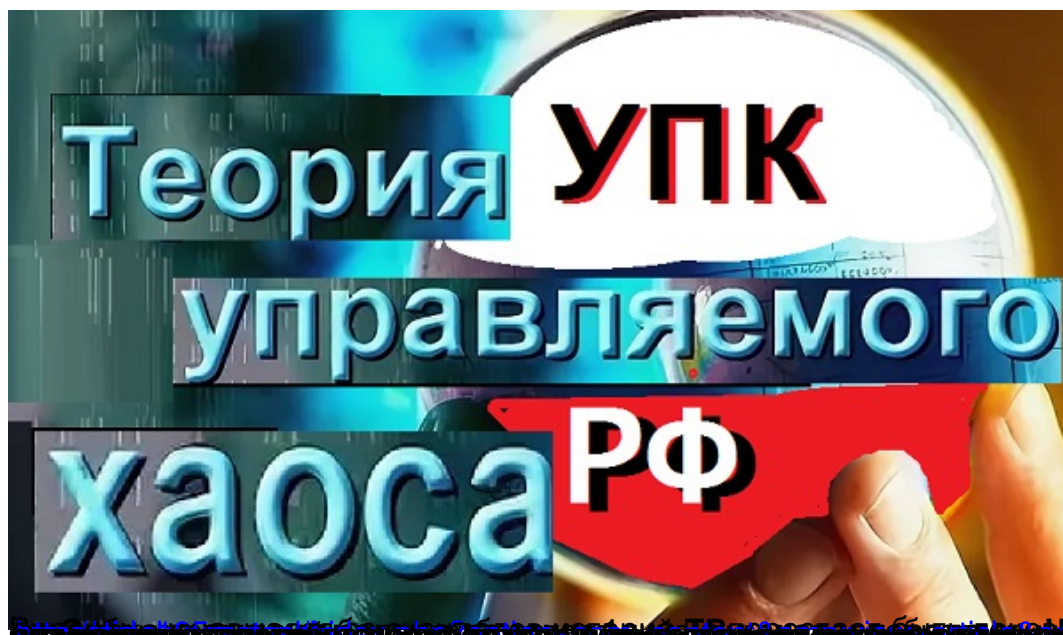
[В Омской области 14-летняя школьница обвинила трех парней в изнасиловании](#)



[«Они играли во взрослую жизнь»: родители омских школьников, которых обвинили в изнасиловании, считают, что на них хотят заработать](#)



[Омская школьница обвинила одноклассников в изнасиловании](#)



В Омском областном суде может вскрыться страшная... «тайна совещательной комнаты»!



Вспомогательный персонал, занятый на обслуживании, в том числе на обслуживании помещений, в которых производится ремонт, и на обслуживании оборудования, используемого для ремонта, не включается в состав работников, занятых на ремонте.

NO
d
1

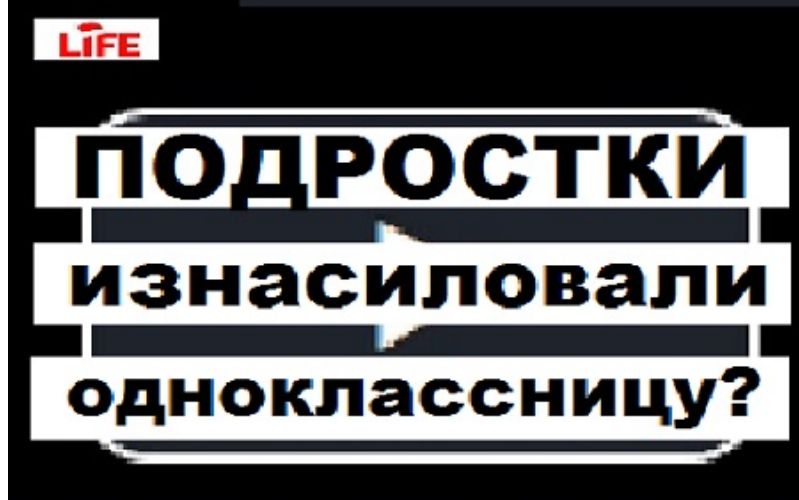
КОПИЯ

Дело № 1-2 (2022)
УИД 55RS0033-01-2020-001017-02

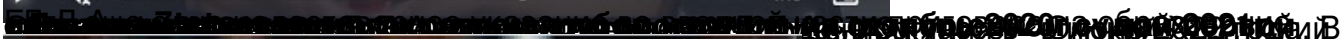
ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

р.п. [REDACTED] 02.12.2022 года

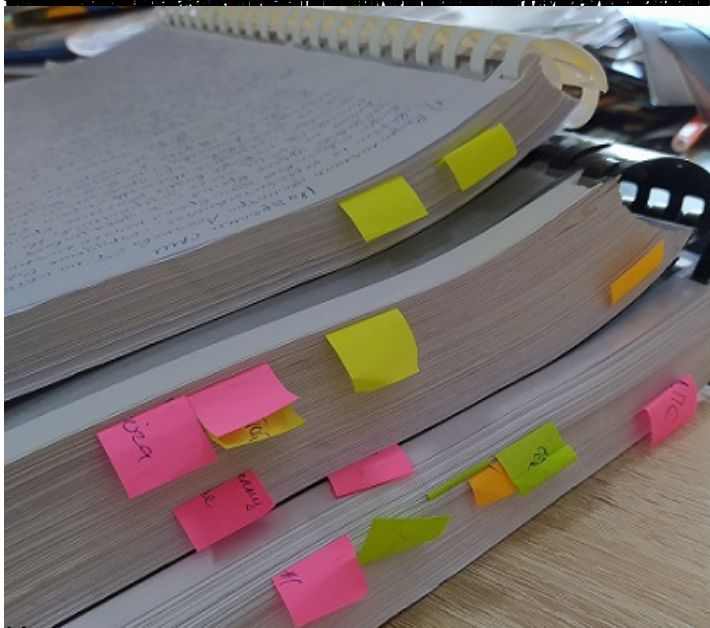
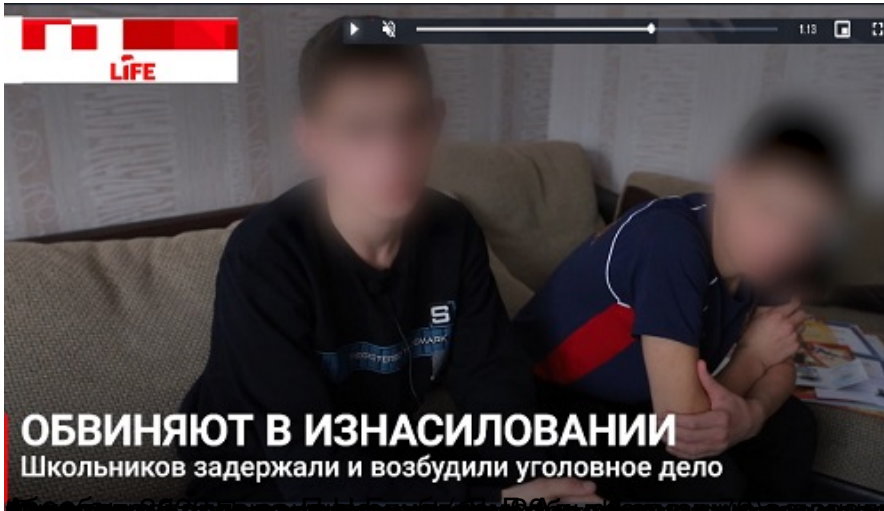
[REDACTED] районный суд Омской области, в составе судей
Толмачева Е.В., Задорожного С.А., Гартунг Н.И.
при секретаре Васякиной А.П., Обходской Т.В., Дмитриевой Е.А., Очеретянной А.В.,
Червяковой Е.С.
с участием государственного обвинителя Митиной Ю.А., Бряндина С.П. Лаась М.Л.
Адвокатов Баландина А.Л., Упжакова Е.С., Бородин Д.С. Лацо М.С.
Законных представителей несовершеннолетних подсудимых [REDACTED]
Законного представителя несовершеннолетней потерпевшей [REDACTED]
рассмотрел в судебном заседании уголовное дело в отношении:
П [REDACTED] Н [REDACTED] Е [REDACTED] года рождения, уроженца г. Омска,
зарегистрированного Омская область [REDACTED] район [REDACTED]
[REDACTED] проживает Омская область [REDACTED] район [REDACTED]
гражданин РФ, образование 8 классов, учащегося 9 класса ОУ « [REDACTED] школа»,
холост, проживает с родителями, ранее не судим, на учете в КДН и ПДН не состоит,
копию обвинительного заключения получил 30.09.2020 года, обвиняемого в совершении

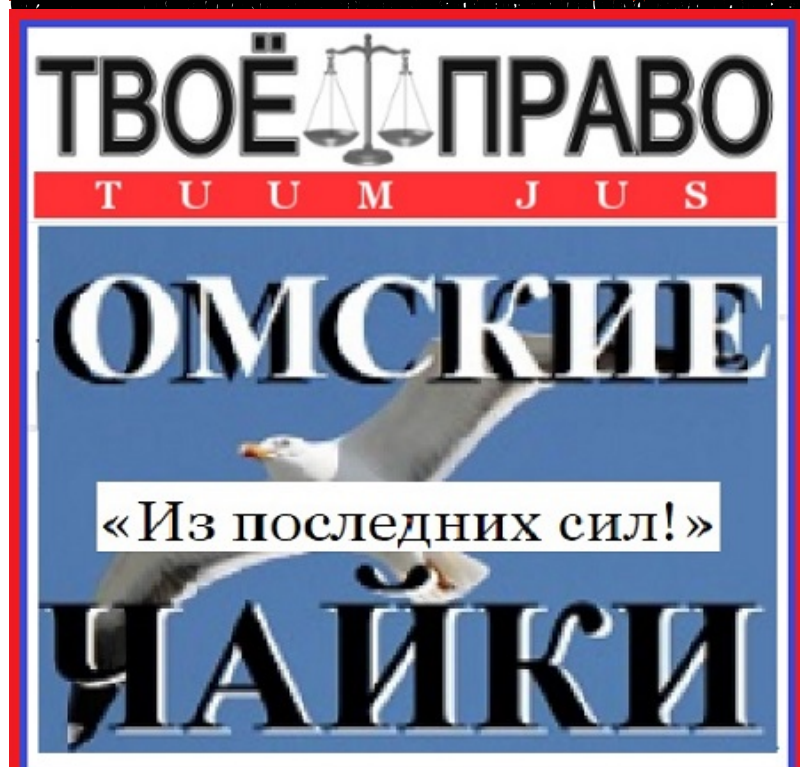


Второй этап – формирование «матрицы» для проведения анализа. В матрицу включаются все возможные варианты развития событий, которые могут возникнуть в будущем. Матрица должна быть составлена таким образом, чтобы она охватывала все возможные варианты развития событий, которые могут возникнуть в будущем. Матрица должна быть составлена таким образом, чтобы она охватывала все возможные варианты развития событий, которые могут возникнуть в будущем.



Второй вариант: «Самое интересное, что в этом году в Москве не было ни одного случая кражи сотового телефона».



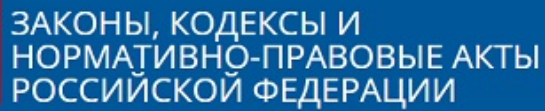




Определение Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2018 г. N 3105-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Дорофеева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298, частью первой статьи 401.2 и частью первой статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи В.Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб гражданина В.А. Дорофеева, установил:

1. Гражданин В.А. Дорофеев оспаривает конституционность статей 295 "Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора" и 298 "Тайна совещания судей", части первой статьи 401.2 "Право на обращение в суд кассационной инстанции" и части первой статьи 412.1 "Пересмотр судебных решений в порядке надзора" УПК Российской Федерации.



<https://arxiv.org/abs/1809.02932v1> [2018-09-10] [2018-09-10]



Блог автора
www.omsk-pravo.ru