



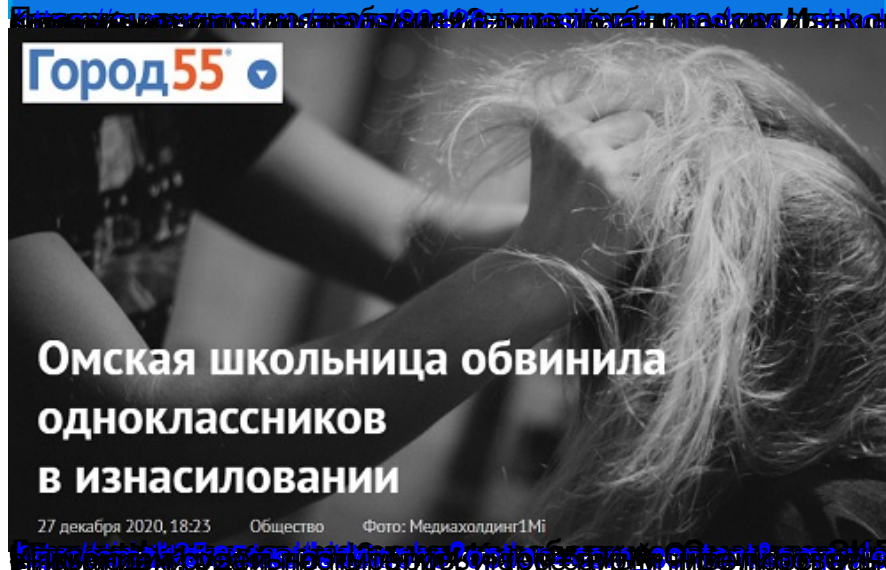
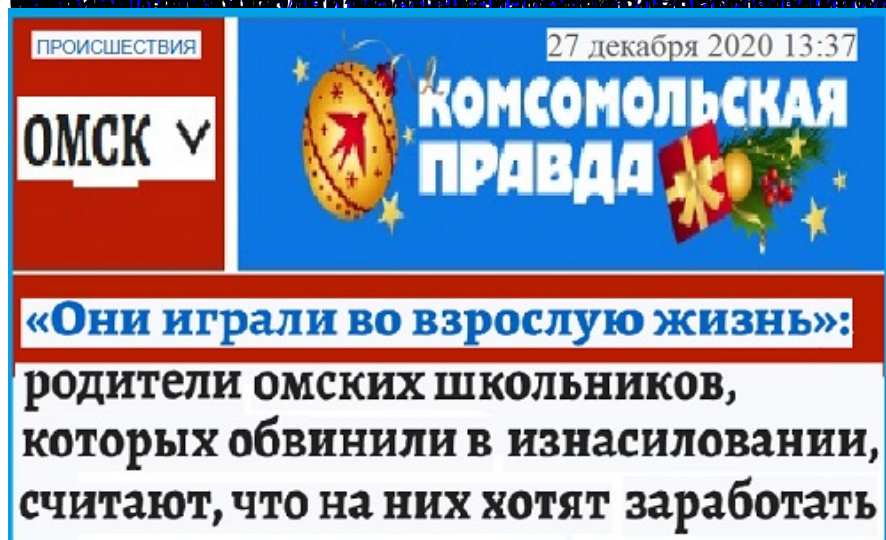
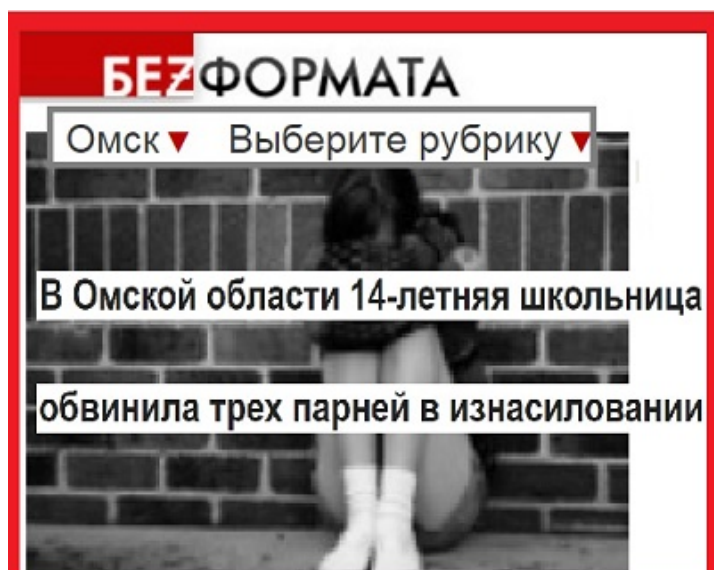
Небрежные фрагменты обязательных установочных данных фигурантов резонансного приговора, внесенных рукой служителя Фемиды задолго до удаления в совещательную комнату, проливает свет на истинное отношение отдельных людей в мантии к фундаментальным основам Правосудия...

Эта история громко резанула в СМИ и по судьбам ее участников еще в сентябре далекого 2019-го.

В одном из районов Омской области трое подростков были задержаны по обвинению «**в насильственных действиях сексуального характера по отношению к сверстнице**».

Изначально подробности этого ЧП озвучил сам местный СКР в своем пресс-релизе (см. **В Омской области трое подростков подозреваются в изнасиловании сверстницы** <https://omsk.sledcom.ru/news/item/1390922>). Новость подхватили, приземлили, обкатали,

опростили.





В Омском областном суде может вскрыться страшная... «тайна совещательной комнаты»!



Решение суда об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина РФ, проживающего в Омской области, вынесенное судом первой инстанции, обжаловано в апелляционном порядке в Омском областном суде.



Решение суда об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина РФ, проживающего в Омской области, вынесенное судом первой инстанции, обжаловано в апелляционном порядке в Омском областном суде.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: П. [redacted] И. [redacted] О. [redacted]

2. Дата рождения: [redacted]

3. Место рождения: г. Омск

4. Место жительства и регистрации: зарегистрирован по адресу: Омская область, [redacted] район, [redacted] поселок, Омский район, [redacted] район.

5. Гражданство: Российской Федерации

6. Образование: 8 классов

7. Семейное положение, состав семьи: холост, детей на иждивении нет

8. Место работы или учебы: учащийся 9 класса ОУ «[redacted] школа»

9. Отношение к воинской обязанности: невоеннообязан

10. Наличие судимости: по судам

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, обвиняемого: [redacted] 15.11.2018 УМВД России по Омской области

Том 17, д. 1, л. 1

Том 17, д. 1, л. 2-3

Решение суда об отмене постановления о возбуждении уголовного дела в отношении гражданина РФ, проживающего в Омской области, вынесенное судом первой инстанции, обжаловано в апелляционном порядке в Омском областном суде.

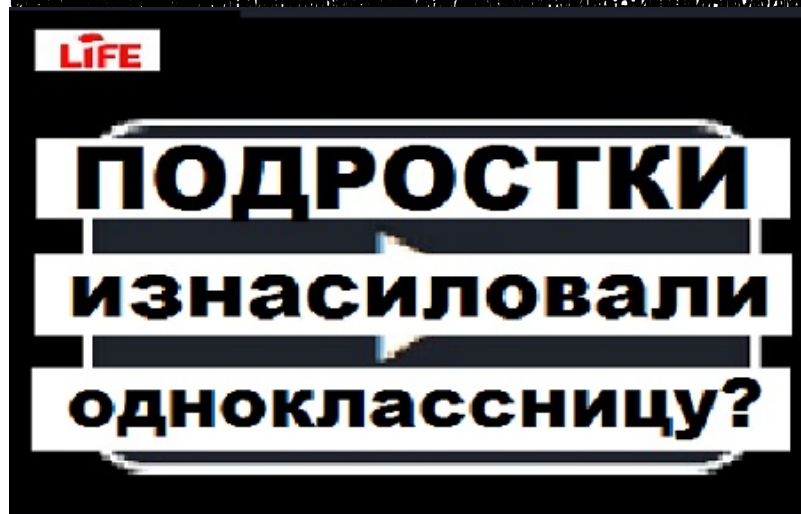
Копия

Дело № 1-2 (2022)
УИД 55RS0033-01-2020-001017-02

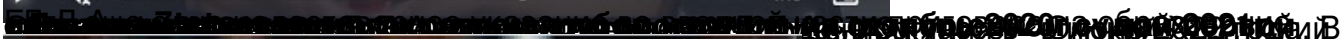
ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г.п.п. [REDACTED] 02.12.2022 года

[REDACTED] районный суд Омской области, в составе судей
Толмачева Е.В., Задорожного С.А., Гартунг Н.И.
при секретаре Васякиной А.П., Обходской Т.В., Дмитриевой Е.А., Очеретянной А.В.,
Червяковой Е.С.
с участием государственного обвинителя Митиной Ю.А., Бряндина С.П. Лаась М.Л.
Адвокатов Баландина А.Л., Ушжакова Е.С., Бородин Д.С. Лацо М.С.
Законных представителей несовершеннолетних подсудимых [REDACTED]
Законного представителя несовершеннолетней потерпевшей [REDACTED]
рассмотрел в судебном заседании уголовное дело в отношении:
П [REDACTED] Н [REDACTED] Е [REDACTED] года рождения, уроженца г. Омска,
зарегистрированного Омская область [REDACTED] район [REDACTED]
[REDACTED] проживает Омская область [REDACTED] район [REDACTED]
гражданин РФ, образование 8 классов, учащегося 9 класса ОУ « [REDACTED] школа»,
холост, проживает с родителями, ранее не судим, на учете в КДН и ПДН не состоит,
копию обвинительного заключения получил 30.09.2020 года, обвиняемого в совершении

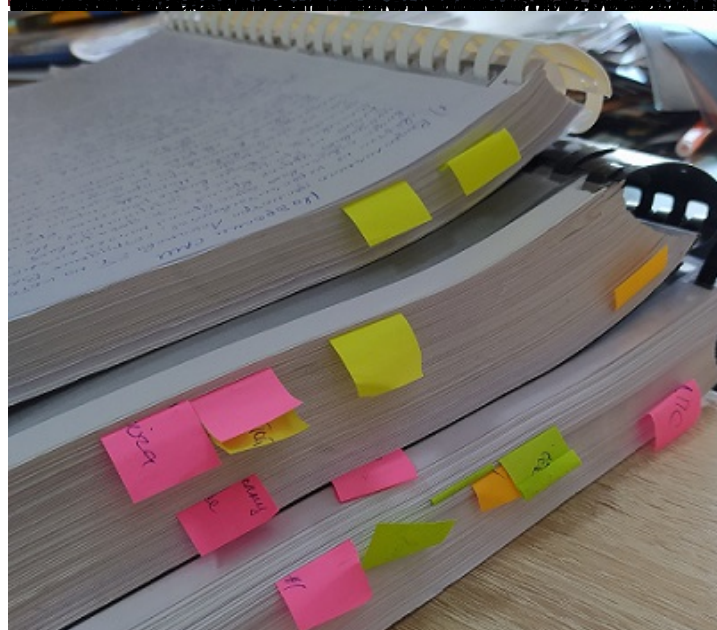
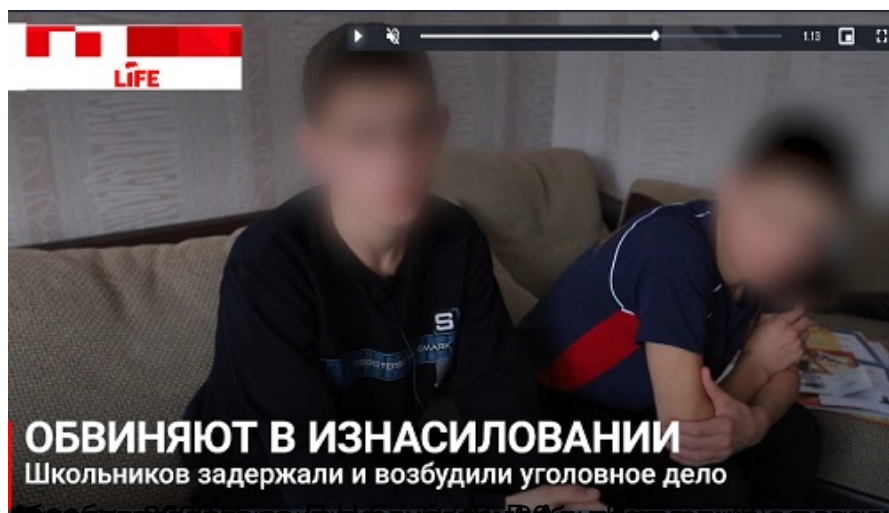


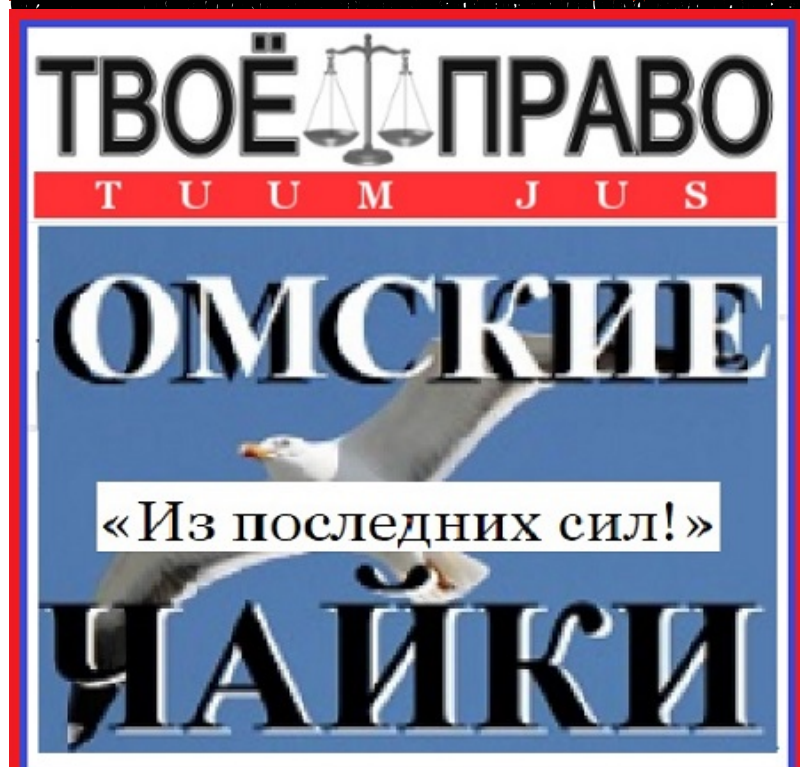
Второй этап – формирование «матрицы» для проведения анализа. В матрицу включаются все возможные варианты развития событий, которые могут возникнуть в будущем. В матрицу включаются все возможные варианты развития событий, которые могут возникнуть в будущем.



Второй вариант: «Самое интересное, что в этом году в Москве не было ни одного случая кражи сотового телефона».

Автор: Administrator
26.03.2023 22:46







Определение Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2018 г. N 3105-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Дорофеева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298, частью первой статьи 401.2 и частью первой статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, заслушав заключение судьи В.Г. Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб гражданина В.А. Дорофеева, установил:

1. Гражданин В.А. Дорофеев оспаривает конституционность статей 295 "Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора" и 298 "Тайна совещания судей", части первой статьи 401.2 "Право на обращение в суд кассационной инстанции" и части первой статьи 412.1 "Пересмотр судебных решений в порядке надзора" УПК Российской Федерации.



**ЗАКОНЫ, КОДЕКСЫ И
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**Определение Конституционного Суда РФ от 06.12.2018 N
3105-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб
гражданина Дорофеева Владимира Александровича на
нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298,
частью первой статьи 401.2 и частью первой статьи 412.1
Уголовно-процессуального кодекса Российской
Федерации"**

<https://www.constitutions.ru/ru/constitution/?id=3105> 295, 298,



Публикация подготовлена редакцией Омского областного суда и Омского областного прокуратуры. Автор
специального юридического блога на www.OMSK-ПРАВО.РФ