



На примере одного судебного разбирательства (дело № А46-8542/2010), которое третий год длится в стенах Арбитражного суда Омской области и вышестоящих инстанций, Омский правовой портал пытается показать насколько порой абсурдно, оторвано от реальности и Закона оказывается Правосудие. Точнее то, что вершится под их сенью и от их имени. И уже не понятно, что именно так упорно защищают служители Фемиды – право на корпоративное прочтение Закона, "установку сверху" или они просто бравируют перед смертными своей безнаказанностью?!

Очередной правовой нонсенс по делу многолетнего банкротства ООО «УК «Инвестсервис». Конкурсный управляющий Никита Уточенко подает иск к ОАО «Омсктрансстрой» о признании недействительным дополнительного соглашения от 18.04.2010 года. Все как полагается, в соответствии со ст. 127 АПК Арбитражным судом Омской области возбуждается производство по делу.

Далее после долгих рассмотрений судья Сергей Мельник выносит Определение от 13 февраля 2013 года (дело № А46-8542/2010), в котором он «удовлетворяет требование конкурсного управляющего».

В рамках этого же дела судья Мельник рассматривает заявления участников данного судебного процесса. И выносит в рамках данного дела новых два Определения суда.

Судебный акт от 24 апреля 2013г. по заявлению, назовем его, Участника №1 и второй судебный акт от 24 апреля 2013г. по заявлению Участника №2. В этих судебных актах от 24 апреля 2013 года написано (прямое цитирование страница 2 второй абзац сверху):

«При таких обстоятельствах производство по делу по заявлению (название участника) подлежит прекращению применительно к норме п. 2 части 1 ст. 150 АПК».

В соответствии со ст. 127 АПК в рамках рассмотрения обособленного дела было возбуждено только одно производство по делу. В этом легко убедиться, если просмотреть материалы дела. Вы там найдете только одно определение о возбуждении производства по делу.

Далее занимательная простая задачка для судей Апелляционной инстанции и Участников судебного процесса.

Возбуждено производство только по одному обособленному делу. В рамках этого одного обособленного дела вынесено три судебных акта. В двух судебных актах было прекращено производство по делу. Спрашивается, какое дело было прекращено дважды судьей Мельником С.А.?

Ну, прямо задачка о трех соснах! Дело было возбуждено одно. Три судебных акта. В двух из них дело прекращено. Что было прекращено?! Трудная задача...

Участники судебного процесса решили задачку следующим образом: если дело было возбуждено одно, то и прекратить судья мог только это дело. Нельзя же прекращать то, чего нет.

Далее эта задачка переключалась с соответствующими умозаключениями Участников и ссылками на Закон в Апелляционную инстанцию. Причем в рамках апелляционного производства обжаловался только первый судебный акт.

Следовательно, относительно двух других судебных актов суд не мог сказать, что они незаконные, и отменить их. Это было бы правильное решение этой задачки, по мнению участников. Но этого суд Апелляционной инстанции сделать не мог, а учитывать эти два судебных акта суд обязан.

Участники судебного процесса подали ходатайство с просьбой прекратить производство по делу, так как суд первой инстанции уже сделал это.

В окончательном судебном акте было написано, что «суд ушел на совещание по разрешению этого ходатайства». По оценкам участников процесса он там заседал более получаса. По старой русской традиции три судьи апелляционной инстанции соображали на троих, как же решить эту сложную задачку?! Что они там говорили, или просто чай пили, об этом история умалчивает, это – судейская тайна. Да, это и не имеет значение. Главное, что же они написали по этому поводу в итоговом судебном акте. Цитируем дословно стр. 7 судебного акта апелляционной инстанции от 13 мая 2013 года (два абзаца):

«Основания для прекращения производства по делу (заявлению о признании дополнительного соглашения от 18.04.2010 недействительным) в связи с тем, что по делу № А46-8542/2010 возбуждено одно производство, которое прекращено судом первой инстанции, отсутствуют, поскольку, вопреки утверждениям ОАО «Омсктрансстрой», производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО УК «Инвестсервис» не прекращено. Прекращение производства по отдельным заявлениям, поданным в деле о банкротстве (в частности, по заявлениям об исправлении опечаток) не является основанием для прекращения производства по обособленному спору по требованию конкурсного управляющего о признании недействительной сделки должника.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайств о прекращении производства по делу № А46-8542/2010 (заявлению о признании дополнительного соглашения от 18.04.2010 недействительным)».

Первое, что бросается в глаза, никаких ссылок на законы! Вот так, потому что... так.

Второе. Текст судебного акта подменяется... утверждениями участников. Участники в недоумении: "Уважаемые судьи, вы анализируйте, что в тексте судебных актов вашего коллеги С.А.Мельника написано, а не то, что «кто-то сказал об этом»! Да, к слову, сказано это было хотя бы со ссылками на Закон, а ответ Фемиды – без всяких-либо ссылок на нормативные акты".

Ничего Апелляционный суд не сказал, так все-таки, что было прекращено двумя судебными актами, если возбуждено только одно дело?! Вот, что-то непонятное было прекращено, без возбуждения дела. Ответ апелляционной инстанции простой – дескать, в рамках Закона мы решать всякие там задачки не будем. Просто скажем, что нет никакой задачки. А ссылки на Закон? Какие мелочи, наша Фемида давно уже обходится и без этого?!

Как к.ю.н. судья Сергей Мельник запутал 3-х судей апелляции в 3-х соснах...

Автор: Administrator
23.06.2013 14:37

Владимир Седов,

по материалам арбитражного дела А46-8542/2010.