



**В апелляционном представлении гособвинения на состоявшийся приговор судьи Руслана Хасаншина прямым текстом значит, что у решения Фемиды имеется множество шероховатостей и даже грубых несоответствий с Уголовно-процессуальным Законом...**

***«Правосудие следует рассматривать,***

***как воздание каждому своего».***

## **Цицерон**

Подобное развитие событий (с возможной отменой состоявшегося громкого вердикта Фемиды) мы предсказали в день провозглашения судебного акта, еще до того, как стороны в полной мере оформили свое несогласие с приговором:

**См. «Как на вулкане!» или Приговор «подельнику» экс-прокурора Кальницкого обязательно... отменяют!!!** [http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3835:sdsteweiuo&catid=185:astashkin](http://omsk-pravo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3835:sdsteweiuo&catid=185:astashkin)

Публикация от 04.05.2023 года.

В своем апелляционном представлении с датой регистрации – «19.05.2023г.» на приговор судьи Хасаншина зампрокурора по ЦАО г.Омска Е.И.Троеглазов за обилием фраз и формулировок требует от Областного суда, по сути, того же:

Автор: Administrator  
05.07.2023 23:27

- Отменить!

Прокуратура  
Российской Федерации

Прокуратура Омской области

ПРОКУРАТУРА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
административного округа  
г. Омска

ул. Пушкина, 17, г. Омск,  
Россия, 644024

19.05.2023 № 12-12-2023

В судебную коллегия по  
уголовным делам  
Омского областного суда

по делу в отношении  
Лисицина М.О.

Куйбышевский районный суд,  
города Омска  
ПРИЕМНАЯ  
Вход. № 20968  
19 " 05 2023  
Подпись: [подпись]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Приговором Куйбышевского районного суда г. Омска от 04.05.2023  
Лисицин Михаил Олегович, [ ] года рождения,  
уроженец с. Лузино Омского района Омской области,  
гражданин РФ, образование высшее, [ ], имеющий  
двоих несовершеннолетних детей, военнообязанный,  
неработающий, пенсионер органов МВД, зарегистрированный

Среди доводов государственного обвинения за отмену приговора в отношении Михаила Лисицина названы масса несоответствий формулировок суда первой инстанции УПК РФ.

К примеру, суд не указал, с какого времени следует исчислять дополнительное наказание экс-полицейскому после отбытия им основного тюремного срока. Между тем, такая обязанность предусмотрена Уголовно-процессуальным Законом к содержанию приговора.

Или вот еще.

По версии Прокуратуры, суд не в полной мере конкретизировал и обосновал применение в отношении подсудимого положений ст.64 УК РФ. Более того, ссылка на данную статью Уголовного кодекса в резолютивной части приговора отсутствует, хотя это

обязательно.

В то же время п. 1 ч.1 ст.72 УПК РФ предусмотрено о том, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: 1) ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого.

Как следует из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования по уголовному делу Клевакин В.А. был допрошен в качестве свидетеля. В судебных заседаниях, состоявшихся 27.09.2022 и 11.10.2022, Клевакин В.А. допрашивался сторонами в этом же статусе. При этом 11.10.2022 в суде он заявил ходатайство о допуске его в качестве представителя потерпевшего Мартына А.В., представив доверенность. Указанное ходатайство после разъяснения прав, предусмотренных ст. 42 УПК РФ, а также право отводов было удовлетворено судом.

Между тем, главным аргументом за отмену громкого приговора все-таки видится грубый «ляп» Фемиды, допущенный ею еще на стадии начала судебного следствия.

Как верно указывает обстоятельство прокурор Троеглазов, 11 октября 2022 года, будучи ранее дважды допрошенным в качестве свидетеля обвинения, гражданин Клевакин В.А. по ходатайству и по доверенности бизнесмена Мартына А.В. был допущен в процесс, как представитель потерпевшей стороны, что категорически запрещено в силу п.1 ч.1 ст.72

УПК РФ.



Суд, между тем, легализовал новый статус гр.Клевакина, разъяснив «представителю-свидетелю» права согласно ст.42 УПК РФ, а также право отвода.

Таким образом, вновь сформированный состав участников уголовного процесса оказался неправомочным.

В апелляционном определении об этом прямо не сказано, но, скорее всего, неправосудным является и решение суда, вынесенное в незаконном

УПК-составе.

Так, по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ, суд усмотрел в действиях Лисицина М.О. на момент совершения им соответствующих действий наличие смягчающего наказание обстоятельства, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в сообщении виновным паролем от своего сотового телефона сотрудникам ФСБ и осознание им того, что это позволит органам предварительного расследования получить доступ к файлам, содержащим информацию о его взаимоотношениях с Мартыном А.В. и Кальницким В.В., а соответственно приведет к раскрытию и расследованию преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В этой связи при назначении наказания были применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Между тем указанные выводы суда являются необоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу по факту совершения Лисициным М.О. мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ), были установлены сотрудниками правоохранительных органов в рамках проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, допроса потерпевшего и свидетелей обвинения.

5

содействию органу предварительного следствия в раскрытии и расследовании указанного преступления, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, судом при назначении наказания Лисицину М.О. необоснованно учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления по ч. 4 ст. 159 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства, что привело к назначению ему чрезмерно мягкого наказания за указанное преступное деяние и по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, ввиду чего оно подлежит усилению, а ссылка в приговоре на применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ - исключению.

